

Aan:

Kamers voor het Notariaat Gerechtshof Amsterdam,  
 IJdok Amsterdam uitsluitend via e-mail xxxxxxxxxxxxxxxxxx.amsterdam@rechtspraak.nl  
 inzake zaaknummers 200.341.564 en 200.346.744 NOT betreffende één klachtzaak inbreng extra  
 productie inzake niet-onpartijdigheid van het gehele rechtssysteem  
 de vier schriftelijke versies volgen zo spoedig mogelijk  
 mr. Xxxxxx xxxxxxxx inzake Notarissen Xxxx-Xxxxxxxx via e-mail xxxxxxxx@xxxxxxxxxxxxxxxx.nl  
 Notaris mr X.X. xxxxxx-xxxxxxx e-mail inzake het hoger beroep in de lopende klachtzaak  
 x.xxxxxx@xxxxxxxxxxxxxxxx.nl

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden / Raad van Discipline inzake **Verzet instellen** tegen de  
 beslissing in zaaknummer 24-869?AL/NN via e-mail  
 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx@raadvandiscipline.nl  
 en aan advocaat mr. Xxxx Xxxxxxxx via e-mail xxxxxxxx@xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.nl

Rechtbank Groningen inzake CAM van Velzen/belastingdienst aanvulling processtukken  
 zaaknummer LEE24/3584ERF ingediend via digitaal Portal

Hoge Raad der Nederlanden – inzake impasse veroorzaakt wegens de niet-onafhankelijke  
 onrechtmatige handelwijze van het rechtssysteem welke zichtbaar is aangetoond in de  
 afhandeling van deze nalatenschap-zaken jegens CAM van Velzen.  
 e-mail info@hogeraad.nl (dit op schriftelijk advies van mr. Eveline de Greeve President  
 Gerechtshof Amsterdam)  
 Verzoek aan de Hoge Raad ons te informeren hoeveel schriftelijke exemplaren u van ons wenst te  
 ontvangen.

mr. X. xxx Xxxxxxxx inzake civiel Notarissen Xxxx-Xxxxxxxx via e-mail  
 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.nl  
 Deken Amsterdam mr. Xxxxxxxx Xxxxxx vanwege uw betrokken handelwijze en uw artikel op  
 de NOS via e-mail xxxxx@xxxx.nl

Senior Brigadier Politie Drenthe de heer Xxxx Xxxxxxxx xxxx.xxxxxxxx@politie.nl  
 met verzoek de bijlage door te zenden aan de Officier van Justitie als toevoeging op onze eerder  
 gedane aangifte

Nederlandse Orde van Advocaten mr. Xxxxx xxx Xxxx en mr. Xxxxxx Xxxxxxxx via e-mails  
 xxxxxxxxxxxxxxxx@advocatenorde.nl xxxxxxxxxxxxxxxx@advocatenorde.nl

Vice President Raad van State dhr. Thom de Graaf via email andere afdeling inzake een zaak die  
 inhoudelijk ook niet wordt behandeld xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx@raadvanstate.nl met het vriendelijke  
 verzoek de bijlage door te zenden aan mr. Th.C. de Graaf inzake de teloorgang van het niet-  
 onafhankelijk functionerend rechtssysteem

Tevens is dit schrijven een signaal naar de bevolking. Dit stuk wordt dan enigszins aangepast en  
 waar nodig geanonimiseerd op de website van de NarcistenBuster geplaatst.

**Betreft;**

De ernstige impasse veroorzaakt door het niet-onafhankelijk onrechtmatig en discriminerend  
 handelen door het rechtssysteem zelf betreffende de afhandeling van de nalatenschappen van de  
 ouders van CAM van Velzen jegens haar zelf.

Tevens als ingediend verzet betreffende de zaak Van Velzen – mr. X. Xxxxxxxx bij de Raad van  
 Discipline Arnhem- Leeuwarden.

En als inbreng in de zaken tegen de notarissen mr. Xxxxxx-Xxxxxxxx, mr. Xxxxxx en mr. Xxx xxx  
 Xxxxxx Xxxxxx bij het Hof voor het Notariaat welke zitting op 20 maart gepland staat.

Als ook inbreng processtuk in de zaak tegen de belastingdienst bij de rechtbank Groningen.

De zichtbaar geworden Farce Majeure door het rechtssysteem zelf, zoals hieronder verwoord  
 door mr. Xxxx (voor de belastingdienst) tijdens het hoorgesprek 2 mei 2024; ‘Ook al zegt cassatie  
 dat een en een is drie ik moet ‘m volgen, wie ben ik, wie zijn wij, da’s wel democratie.’”

Deze impasse, terwijl de feitelijke werkelijkheid zijnde de notariële akten uit 1977 en 1985 als basis moeten dienen, aantoonbaar blijkt te zijn veroorzaakt door een wetten-loos en niet-onafhankelijk handelend schijn-rechtssysteem.

Geachte aangeschrevenen,

Deze brief schrijf ik Robbert Huijskens namens en samen met mijn echtgenote Lianda (CAM) van Velzen vanwege haar handicap (hyper elektromagnetische overgevoeligheid in eerste aanleg veroorzaakt door jarenlange laag frequent hertz druk overlast van/door de UGS-Norg NAM/Shell en haar aandeelhouders).

Mijn echtgenote Lianda (CAM van Velzen) verzoekt om eeerherstel van de laatste wil van haar vader X.X. van Velzen (beschreven in de akten uit 1977 en uit het jaar 1985) jegens zijn dochter (CAM van Velzen) betreffende het voldoen van het haar rechtmatig toekomende kindsdeel vermeerderd met de samengestelde wettelijke rente van sterfdag vader 16 maart 1980 tot en met de dag van uitbetaling.

De impasse waar de niet-onafhankelijk handelende rechtspraak in nauwe samenwerking met advocaten, belastingdienst en notarissen mijn echtgenote CAM (Lianda) van Velzen op onwettige wijze in heeft gemanipuleerd is, dat mijn echtgenote C.A.M. (Lianda) van Velzen slachtoffer is geworden door de grootschalige niet-onafhankelijke samenwerking tussen notarissen, advocaten en rechters die allen de misdrijven valsheid in geschrifte en verduistering gepleegd door de betrokken notarissen blijvend afdekken door die misdrijven niet te willen behandelen en daarmee impliciet goedkeuren middels juridische manipulaties waarvoor de wet terzijde wordt geschoven, zodat de strafbare handelingen (valsheid in geschrifte en verduistering) gepleegd door notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx (zie akte uit 2014) in navolging van de notarissen-executeurs Xxxx Xxxxxxxx blijven voortbestaan (zie eindberekening en belasting aangifte) waardoor mijn echtgenote Lianda wordt beroofd van zo'n 93% van de in het testament van haar vader X.X. van Velzen († 16 maart 1980) vastgelegde nalatenschap jegens zijn dochter dit alles met goedkeuring en onder toezicht van de Nederlandse rechtsstaat met als uitkomst dat zou Lianda haar op grond van de frauduleus niet-onafhankelijke vonnissen en ongegrond verklaarde klachtzaken goedgekeurde berekende legitieme portie uit de nalatenschap van haar moeder willen gaan opeisen voor 14 januari 2026 en het gedeelte welk nog niet door de notarissen executeurs uit de nalatenschap van haar vader is verduisterd wordt zij (Lianda) feitelijk gedwongen akkoord te gaan met de strafrechtelijke misdrijven valsheid in geschrifte en verduistering van de laatste wil van haar vader jegens haarzelf waarmee de impasse waarin Lianda zich bevindt duidelijk afgetekend staat.

Deze hele gang van juridische zaken tot heden betekent het einde van de rechtstaat Nederland want de huidige status staat haaks op de Wetten en dus haaks op de grondslag van wat een rechtstaat is, namelijk dat iedereen zich aan de Wetten dient te houden. De Nederlandse rechtstaat heeft zichzelf ontmaskerd als niet-onafhankelijk en is van binnenuit middels onderling afgesproken gedragsregels van verplicht werken met een advocaat die in de NOVA gedragsregels vastgelegd verplicht is de cliënt en des nodig zichzelf juridisch op te geblazen om de schijn-geloofwaardigheid van het ongeloofwaardig Rechtssysteem in stand te houden, want iedere kleuter leert  $1 + 1 = 2$  en niét 3 zoals de belastingdienst tijdens een hoorgesprek als voorbeeld hardop uitsprak 'dat zij een rechterlijk vonnis als in  $1 + 1 = 3$  moeten volgen want zo werkt democratie'.

CAM volgt de wet en behoudt nog steeds al haar rechten op de feitelijke werkelijke nalatenschap van haar vader en aldus weigert CAM van Velzen akkoord te gaan met de valsheid in geschrifte en de verduistering van de feitelijke werkelijke nalatenschap van haar vader jegens haar zoals gepleegd door notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx met de akte uit 2014 en onrechtmatig/verduisterend doorberekend in de eindberekening van de notarissen-executeurs Xxxx Xxxxxxxx.

Middels dit schrijven verzoeken wij om een rechtvaardig waarlijk onafhankelijke oplossing inzake de gevolgen van de bovengenoemde farce majeure zittingen en dito beslissingen maar weten wij uit opgedane ervaringen dat de kans op wettelijke onafhankelijke rechtvaardigheid uiterst klein is, omdat de democratische rechtsstaat met haar bewezen niet-onafhankelijke notarissen,

advocaten, rechters en Openbaar Ministerie zichzelf reeds hebben ontmaskerd als een volstrekt partijdig handelend en samenwerkende criminele organisatie.

### Motivatie

Onder het geheel van al deze rechtszaken ligt het door notaris xxxxxx-Xxxxxxxx in december 2014 inhoudelijk wijzigen van de laatste wil (testament) van de reeds 34 jaar daarvoor overledene vader (X.X. van Velzen † 16 maart 1980) van mijn echtgenote, welke wijziging neerkomt op misleiding en het misdrijf valsheid in geschrifte gepleegd door een notaris.

Sinds de onverwachte euthanasie (zonder arts) van de moeder (mw. XXXX. XXXXXXXXXXXX † 14 januari 2021) van Lianda is XXXX-Xxxxxxxx notarissen c.c. betrokken als executeur testamentair die de onrechtmatige verandering van dat testament wenst uit te voeren en daarmee het misdrijf 'verduistering' gaat plegen of al gepleegd heeft ten koste van de zuivere nalatenschap jegens mijn echtgenote Lianda. Een (voorbereidende) verduistering ingezet middels misleiding en valsheid in geschrifte in een aanvullende akte in het jaar 2014 welke akte is gepasseerd door notaris mr. XXXXX-Xxxxxxxx.

De Voorzitter mr. S.C. Hagedoorn van de Raad van Discipline ressort Arnhem-Leeuwarden heeft in de klachtzaak 24-869/AL/NN d.d. 10 februari 2025 beslist dat de vijfde advocaat mr. X. XXXXXXXXXXXX (XXXXXXXXXX) keurig heeft gewerkt en de klacht van mijn echtgenote ongegrond is.

*Onder 4.10 beslissing Op grond van het voorgaande is de voorzitter van oordeel dat verweerster (advocaat 5) heeft gehandeld conform de professionele standaard die geldt binnen de beroepsgroep. Tuchtrechtelijk treft haar dan ook geen verwijt. Klachtonderdeel c) (De schriftelijke pleitnotitie waarin verwijzingen naar alle eerder ingebrachte stukken 1 t/m 49 tegen de wens van mijn echtgenote bewust indienen als een productie (50) zelfs ruim na sluitingstermijn) word eveneens kennelijk ongegrond verklaard.*

Uit de NOvA Nederlandse Orde van Advocaten gedragsregels der advocatuur, regel 14; verantwoordelijkheid uitvoering opdracht & regel 15 belangenverstremeling. Ik ga die regels hier niet uitdiepen maar senior rechter mr. Sheila Hagedoorn heeft met haar besluit impliciet het niet-onafhankelijk pervers gedrag van de advocatuur bevestigd. De uitleg van de gedragsregels vind je in het 'ten geleide' en het 'karakter gedragsregels' van de NOvA. Want inderdaad heeft advocaat nummer 5, mw. XXXX XXXXXXXXXXXX de NOvA gedragsregel toegepast van het de 'juridische-lijken' van andere betrokken Eed Draggers aan het Staatshoofd die ongewenst uit een kast rollen als mr.-opruiming-dweil-advocaat' uit te voeren in de wetenschap dat het Tucht-recht-systeem haar gegarandeerd zal sparen, Zeg maar net als in criminele speelfilms waarin een criminele organisatie tegenstanders uitschakelt en de uitvoerend moordenaar die werkt voor die criminele organisatie dan gewoon even de dweil-ploeg laat aanrukken om het lijk of de lijken even te ruimen en de boel aan kant te maken.

Rechter mr. S.C. Hagedoorn heeft de onrechtmatige handelswijze van advocaat XXXXXXXXXXXX niet-onafhankelijk bedekt want mr. XXXXXXXXXXXX heeft bewúst juridisch fout gehandeld om aldus de civiele belangen van haar cliënt, mijn echtgenote juridisch de nek om te draaien waardoor rechter mr. John S. Reid een show-rechtszitting kon houden en de rechter in zijn vonnis niet-onafhankelijk en voorbij gaand aan de ter zake doende wetten glad heeft geveegd hetgeen rechter Reid dan als fouten van Lianda benoemt maar ook wel verwijst als zijnde fouten van advocaat mr. XXXXXXXXXXXX.

Toen ik John S. Reid inderdaad zag verschijnen als rechter in de civiele zaak dacht ik echt 'die is gek' want hij zette daarmee zijn ware aard jegens het publiek/volk ten toon, Dat wist ik al op basis van vele ervaringen van tevoren.

Tevens veegde rechter mr. S.C. Hagedoorn de feitelijke klacht van mijn echtgenote van tafel omdat het handelen van mr. XXXX XXXXXXXXXXXX exact het toepassen van de gedragsregels 14 & 15 zijn als uitgelegd door de NOvA in hun 'ten geleide' en 'karakter gedragsregels' als de aspiratieve moraal, daar waar de geloofwaardigheid van het Rechtssysteem, dan wel de geloofwaardigheid van de Eed Draggers in het geding is dienen de belangen van de cliënt, des nodig zelfs ten koste gaande van de belangen van de advocaat, door de advocaat zelf ten grave te worden gedragen, hetgeen advocaat mr. Mxxx XXXXXXXXXXXX tegen de nadrukkelijke wens van mijn echtgenote in gedaan heeft en dat handelen is nu goedgekeurd door de Raad van Discipline waarmee de Raad van Discipline haar goedkeuring geeft aan deze perverse partijdige/niet-onafhankelijke handelswijze.

Met het dichttimmeren van de eigen belangen der Eed Draggers aan het enig Staatshoofd door de Eed Draggers zelf heeft een hele groep Eed Draggers in deze overkoepelende zaak waar de klachtzaken onderdeel van uitmaken hun volstrekte ongeloofwaardigheid en niet-onafhankelijkheid betoond omdat er notariële basis/bron akten onder liggen waarvan er een aanvullende akte scheiding en deling in 1985 zelfs door een kantonrechter (collega eed-drager) is goedgekeurd welke nalatenschap vervolgens door een Eed Drager is gewijzigd middels valsheid in geschrifte en de executeur testamentair notarissen nu bezig zijn die valsheid in geschrifte om te zetten in de beoogde verduistering van het rechtmatige deel uit de nalatenschap van vader aan zijn dochter.

De overkoepelende zaak van de nalatenschap van de vader van mijn echtgenote toont keihard de corruptie en het niet-onafhankelijk handelen aan van het inmiddels gehele rechtssysteem in Nederland, inclusief met 'HOE' de Eed Draggers dat belangenspel ten tonele brengen. Toen ik Huijskens een en ander heb aangebracht bij de NOvA en in dat aanbrengen/signaleren het woord 'pervers' gebruikte kreeg ik van het secretariaat terug dat zij niets met het signaal doen en wel met name omdat Huijskens het woord 'pervers' had gebruikt. (brief te vinden op website [narcistenbuster.nl](http://narcistenbuster.nl))

*Dikke van Dale;*

*PERVERS (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord)*

*1 Tegennatuurlijk, afwijkend van de norm (m.n. op seksueel gebied)*

*2 met onbedoeld een tegenovergesteld effect: een **perverse prikkel** maatregel die het tegenovergestelde uitlokt van wat je wilde.*

Met name de perversie als in uitleg regel 2 Dikke van Dale is de juiste typering van de toegepaste gedragsregels met aspiratieve moraal als toegepast door het gehele niet-onafhankelijke rechtssysteem.

Op zes maart 2024 hebben wij aan de NOvA bekendgemaakt/gesignaleerd en het signaal ook aan alle Nederlandse Dekens gezonden.

Met het door ons onthullen (ergens over schrijven betreft nog steeds de vrijheid van meningsuiting Nederlandse Grondwet) van het 'aspiratief handelen van Eed Draggers hebben wij iets gedaan wat binnen het Leger Eed Draggers onderling verboden is op straffe van tuchting achter de schermen.

In deze nalatenschap-zaken heeft het Rechtssysteem en hebben de rechters schaamteloos aangetoond dat 'het tuchtrecht' helemaal te barsten is en dat als er belangen van Eed Draggers, zoals notarissen, advocaten en zelfs rechters in geding zijn de burger doelbewust middels regels in het pak worden genaaid', de wetten voor Eed Draggers niet meer gelden en zij als een onderling nauw samenwerkend afgetraind Leger Eed van Trouw Draggers aan het enig Staatshoofd als in een patroon/algortme te werk gaan.

Met dat het Rechtssysteem, met daarin de toegepaste aspiratieve moraal als perverse bezwering te beweren hoe onafhankelijk het rechtssysteem zou zijn, hebben de verzamelde Eed Draggers van hun 'onafhankelijkheid' in deze zaak een 'juridisch lijk' gemaakt dat door hun handelswijze 'uit de kast is gerold'.

Dit betekent dat het gedrag/handelswijze van het gehele rechtssysteem nu 'uit de kast is gerold' omdat de bewijzen 'de notariële basis/bron akten' en 'het in 2014 inhoudelijk veranderen van de nalatenschap/testament van een reeds 34 jaar daarvoor overleden vader'(1980), welke nalatenschap nu juridisch/wettelijk ongeveer over de vier ton zou moeten zijn wordt door de executeur testamentair notaris mr. Xxxxx Xxxxxxx in zijn corrupte berekeningen verduisterd middels het schenden van diverse wetten en manipulaties (zoals het moeten sparen van notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx die de valsheid in geschrifte heeft gepleegd) en is de nalatenschap teruggebracht tot slechts 7% van de feitelijke werkelijke waarde en welk bedrag zo heeft kunnen opgelopen omdat de moeder niet alleen haar taak als moeder maar ook haar taak als officiële voogdes met informatie/inzage plicht heeft verzaakt jegens haar dochter en met het opstellen van een aanvullende akte scheiding en deling in 2014 welke akte duidelijk de valsheid in geschrifte betoond, gepoogd haar dochter te misleiden om haar daarmee het feitelijke rechtmatige deel uit de nalatenschap van haar vader te onthouden.

Feitelijk verdient de nu outbursting vertoonde laakbare aspiratieve handelswijze van en door het Rechtssysteem een opfriscursus bij de Forensische Kliniek, opdat Eed dragers hun eigen misdragingen weer gaan leren bij de juiste naam te benoemen. Een aspiratieve niet-onafhankelijke moraal is een ernstig perversie jegens een democratische-rechtsstaat; het ondermijnt een rechtsstaat volledig. Of er nu een koning of een president aan het hoofd staat maakt hierbij niet uit.

Op die oude langstlevende testamenten uit 1977 wordt wel afgegeven omdat ze zó perfect waren door dat álle belangen van de in het testament voorkomende rechtspersonen waren afgedekt. Verzaakte de langstlevende haar/zijn verplichtingen jegens de kinderen dan kon, afhankelijk hoe dat testament was opgesteld, het kindsdeel qua waarde oplopen met rente en kreeg de langstlevende een onmetelijk grote schuld aan het kind en als een of meerdere kinderen het testament zouden aanvechten werden zij onterft en verloren zij hun rechten op die nalatenschap. Die langstlevende testamenten in die vorm werden later afgeschafte maar de oude testamenten die er nog wel zijn blijven gewoon geldig 'als is'.

In het testament van vader uit 1977 staat o.a.;

**b.** *Het kindsdeel moest te allen tijde aflosbaar te zijn en was gelijk gelijk aan de rente van de termijnsparrekeningen met een jaar opzegtermijn van de rijkspostspaarbank en kon alleen opneembaar zijn in zijn geheel (aflossing en rente).*

Dan ook nog uit datzelfde testament van vader;

**c.** *dat, indien een van mijn afstammelingen zich met een beroep op de hem (haar) door de wet toegekende legitieme portie zou verzetten tegen de sub **b** hierboven opgenomen bepalingen der door mijn echtgenot te verrichten uitkeringen, zodanige afstammeling boven zijn (haar)legitieme porti niets uit mijn nalatenschap zal verkrijgen.*

Rechter mr. John S. Reid begon de civiele zitting met de opmerking dat hij niet bevoegd was de strafbare feiten te beoordelen. Aldus zette de rechter de zitting toch door terwijl er bewijzen voor de strafbare feiten ingebracht waren.

De uitspraak en het procesverbaal van rechter Reid stonden haaks op de besproken feiten tijdens zijn show-zitting.

Rechter mr. ir. W.S.J. Thijs liet ter zitting Kamer voor het Notariaat Amsterdam ook een hele fijne opmerking vallen.

Na het voorlezen van de pleitnota stelde Lianda de mogelijkheid van een mediation voorstel aan rechter Thijs voor, echter wilde de rechter dit voorstel niet inzien en sprak hardop uit; *'...ik moet rekening houden met meerdere belangen.'*

Dat de wet leidend zou moeten zijn werd door voorzitter mr. Thijs kennelijk terzijde geschoven.

De aspiratieve gedragsmoraal spatte er vanaf, ondanks dat een van de zittende leden rechter Thijs tegensprak; namelijk "dat de rente van de Rijkspostspaarbank op jaarbasis bij rechterlijke uitspraak is omgezet in 'de wettelijke rente', mr.Thijs gebruikte namelijk ook het smoesje dat "de rente van de Rijkspostspaarbank uit 1977 niet meer te vinden was,"

Op dat moment bewees een van de leden (notaris) van de Kamer voor het notariaat de valsheid in geschrifte betreffende een wijziging van het testament van de vader van CAM van Velzen opgenomen in de akte uit 2014 opgemaakt door notaris mr. X Xxxxxx –Xxxxxxxx zijnde; een vast rentepercentage van 5% enkelvoudig. Rechter/voorzitter mr. Thijs heeft dit cruciale feit uit zijn beslissing gehouden. Nadat wij het betreffende lid van de Kamer aangeschreven hadden werd in het naar het Hof toegestuurde PV (proces verbaal) wel de 5% benoemd maar daar geen gevolg aan verbonden in de beslissing. Aldus is een notaris blijkbaar vrij om een testament 'na de dood' te wijzigen en het tuchtrecht past geen correctie toe op dit strafbare misdrijf.

Iedere burger die dit hoort reageert geschokt,

Mr. Xxxxxx Xxxxxxxx advocaat van de notarissen stelde nadat mijn echtgenote Lianda haar ontvangen afschrift van de notariële akte uit 2014 van notaris Xxxxxx Xxxxxx–Xxxxxxxx eindelijk had kunnen binnenbrengen in een mondelinge behandeling, dat Lianda *'nog steeds al haar oude rechten had'* (basis rechten testament vader). Mr. Xxxxxxxx zich dus op glad ijs begaf jegens haar eigen cliënten van Xxxx Xxxxxxxx. Had mr. Xxxxxxxx kennelijk door dat het systeem der aspiratieve moraal 'als een juridisch lijk uit een kast zou gaan rollen' en bood mr. Xxxxxxxx het

rechtssysteem dus een uitgang ten koste van haar cliënt. De executeur testamentair notarissen volgden de eigen advocaat niet.

Een te narcistisch geworden organisatie die drijft op elkander pervers afdekken kent kennelijk geen achteruit.

### Zitting

Lianda zou in een rechtszitting voorgezeten door een nog wél onafhankelijke voorzitter (die er dus niet meer is) graag de confrontatie aangaan maar zij kan op de gepland staande dag (20 maart aanstaande en tijdstippen wegens fysieke medische redenen niet aanwezig zijn en Lianda wil de zaak wél zelf doen, ik heb wel spreekrecht van Lianda maar Lianda wil haar belangen ter zitting uitdrukkelijk zélf behartigen.

Lianda heeft namelijk hyper elektromagnetische gevoeligheid opgelopen door langdurige ernstige Laag Frequent Overlast van de UGS-Norg welke langdurige overlast cumulatief is overgeslagen naar hyper sensitiviteit voor elektromagnetische velden en dan ben je als burger gewoon slachtoffer van buitenaf veroorzaakte straling behorende bij economische belangen van derden.

Dit Laag Frequent overlast fenomeen speelt al jaren en is nu zwaar verslechterd. Lianda is sinds oktober 2024 (met vier jaren terugwerkende kracht) geheel arbeidsongeschikt verklaard door het UWV.

De door Lianda van haar moeder XXXX XXXXXXXXXXXX geleende bus-camper had met die steeds verder opkomende invaliditeit te maken.

Wij rijden inmiddels zoveel mogelijk in een andere camper waar enkel 12 volt DC (direct current) (gelijkstroom) wordt gebruikt en separaat in een aanhanger een 12 volt DC bron die we losgekoppeld van de camper kunnen voeden met 230 volt AC (alternating current) (wisselspanning).

Reden is het zoveel mogelijk pogen te ontwijken van alle elektrische stralingsbronnen, WIFI, WIFI boosters, 5G, stopcontacten, magnetische AC motoren, computers en beeldschermen die teveel elektromagnetische straling geven, 5G smartphone's, wasmachine's, wasdrogers, elektrische voertuigen en zeker waterstof voertuigen die vergeleken met 'gewone' elektrische mobiele dubbel zoveel elektromagnetische velden genereren. Lianda's lichaam valt dan niet alleen uit, het geeft ook hevige pijnen, brandende hoofdhuid, elektrische prikkelingen/pijn door het lichaam, De Staat geeft geen thuis. Eventueel mogelijk herstel betekent uit de overlast situatie gaan en dat duurt daarna dan vaak meer dan een dag voor pijnen langzaam wat verminderen. Dit is een zeer ernstige handicap, op het oog niet zichtbaar maar heeft grote fysieke, sociale en economische gevolgen voor Lianda.

Een elektrische fiets (werkt op DC) kan nog maar de omgeving van Amsterdam (alle grote steden) is een 'no go' voor Lianda. In de grote steden word je gedwongen je in de 5G WIFI douche te begeven.

De enige optie is dat wij met (in) de camper komen en die op het IJdok pal voor het Paleis van Justitie kunnen parkeren in het 'af gekruist vak' welk vak dan gereserveerd dient te worden met verleende ontheffing. De combinatie camper met aanhanger is 10,5 meter lang.

Als iedereen in de rechtszaal dan zijn/haar 5G toestel in de vliegtuigstand zet, of beter helemaal uit kan Lianda de twee zittingen fysiek uit zitten. Overheidsgebouwen, ziekenhuizen en gerechtsgebouwen blijken qua elektrische huis installatie kennelijk beter afgeschermd gebouwd te zijn dan burger huizen welke elektromagnetische AC broeinesten zijn.



Een videoverbinding zou wellicht ook kunnen, helaas hebben de belastingdienst en wij zelf daar een zeer slechte ervaring mee omdat bij die video-hoorzitting in de verbinding ingebroken bleek te zijn door een voor ons nog steeds onbekende. Tegen de onrechtmatige handelswijze door de belastingdienst loopt een zaak bij de Rechtbank Groningen inzake dezelfde overkoepelende nalatenschap casus.

Wij hebben naast de camper een Star-Link-Mini waarin de WIFI is uitgeschakeld maar ook die geeft een zeer Hoog Frequente straling af en ook die is niet zo lang te verdragen voor Lianda.

Volgende optie is dan 'neem een advocaat'.

Sinds mijn eerste ervaringen met 'het aspiratieve recht' (1996/1997, gedoogbeleid) waarbinnen zelfs valse-kinderporno is gemaakt door Justitie t.b.v. karaktermoord op mijn persoon (bewijs in bezit, doofpot Justitie) heb ik geleerd mijn eigen advocaat te zijn. Mijn huidige echtgenote Lianda heeft sinds zij en ik samen de op staande voet ontslagzaak van mijn zwager (Lianda's broer) succesvol voor hem behartigde ook heel snel bijgeleerd.

Tijdens de zaak van mijn zwager opperde de advocaat van de oud werkgever van broer X.X.X. 'kan X.X.X. geen échte advocaat nemen!?' Tja, 'team zwager' deed niet mee aan de aspiratieve moraal en dat vonden de advocaten en de rechter heel moeilijk.

Moeder X.X.X.X. Xxxxxxxx typeerde Lianda als 'moeilijk', hetgeen een typering is die stevast wordt gehanteerd als je tegengas geeft aan mensen die meer narcistisch dan empatisch zijn. (mensen die in ieder geval niet in balans zijn met zichzelf).

Zo werd mijn wapenverlof in 2011 ingenomen door de Korpschef Zeeland omdat zij zich door mij schriftelijk op haar tenen getrapt voelde terwijl zij dat zelf veroorzaakte en verantwoordelijk was voor haar eigen handelswijze. Over de aspiratieve-perverse-gedrag-moraal binnen Justitie Nederland heb ik een ware verzameling ervaringen opgebouwd op basis van het gedrag van en binnen Justitie-Nederland.

Binnen Justitie wordt 'de karaktermoord' veel en vaak op fantasievolle wijze ingezet om mensen die eigen-wijs-zijn (zelf kennis hebben) neer te zetten als lastig, moeilijk, etcetera.

Het feit dat Lianda opgeteld te maken heeft gehad met inmiddels zeven (7) advocaten, wordt Lianda toegedicht als dwars, lastig etcetera. De werkelijkheid is dat de advocaten een aspiratief dubbelspel spelen waarin je als cliënt jezelf willens en wetend moet overgeven en door je eigen advocaat verplicht moet laten innaaien in een pervers aspiratief pak ten bate van het grote verhullen der misdrijven gepleegd door eed-dragers zodat het pervers systeem hun schijn-onafhankelijkheid en schijn-betrouwbaarheid overeind kunnen houden jegens het volk.

De verplichting een advocaat te **moéten** gebruiken binnen een civiele zaak boven een bepaald geld gedrag maakt onderdeel uit van de aspiratieve moraal beter te typeren als de conspiratief-perverse-moraal namelijk als in De Dikke van Dale '*met het onbedoeld een tegenovergesteld effect krijgen dat een perverse prikkel maatregel het tegenovergestelde uitlokt van wat je wilde*', namelijk de teloorgang van de democratische rechtsstaat, terwijl de bedoeling van de regel was om het niet zijn van een rechtsstaat te verhullen.

In de nalatenschap-zaak van de vader van mijn echtgenote is het rechtssysteem wettelijk en ethisch gigantisch onderuit gegleden door haar eigen perverse onderlinge samenwerking en niet-onafhankelijke opereren welke handelswijze de democratische rechtsstaat zwaar heeft ondermijnt, dit feit is nu bewezen omdat er notariële akten als basis/bron onder deze zaak liggen die wij in bezit hebben en alle betrokken Eed Draggers ook ontvangen hebben en aldus juridisch moeten weten.

Een 'echte' advocaat nemen is dan ook een 'no go' omdat de advocatuur ingevoegd is in de quatuor politica als de '*juridische lijken van andere Eed Draggers die uit de kasten vallen opruimers*'. In deze hele zaak heeft Lianda het Juridisch gelijk aan haar zijde, dat weet zelfs advocaat mr. Xxxxxx Xxxxxxxx maar ook Xxxxxx moet doen wat haar cliënt Xxxx-Xxxxxxxx wenst, of zij neemt haar eigen verantwoordelijkheid.

### Tussenuitleg / achtergrond

Even een kleine tussenuitleg/achtergrond hoe het rechtssysteem van de Nederlandse rechtstaat in realiteit werkt.

Mijn echtgenote is door haar overleden moeder en notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx in het laatste testament van moeder XXXX XXXXXXXXXXXX, van november 2020 in een toegevoegde verklaring middels karaktermoord neergezet als zijnde 'een geldwolf'.

De ware reden was de angst voor de ontdekking door Lianda van de valsheid in geschrifte in 2014 gepleegd door notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx met het radicaal inhoudelijk wijzigen van de inhoud van het testament van de vader van mijn echtgenote Lianda wiens vader plots overleed in 1980.

Lianda en schrijver dezes hadden nooit gedacht ooit nog te zullen willen trouwen omdat beiden een decennia lang huwelijk hebben gehad waarin zijn geconfronteerd werden met comorbide psychopathologie van de partner, dat is een zoektocht.

Zowel Lianda als Huijskens zijn vasthoudend, hebben een sterke ziel en hebben hun kennis weten te bundelen. Daarbij is Huijskens in 1996/1997 al eens 'in het pak genaaid' door Justitie Nederland omdat er in die overspannen tijd (Dutroux en Rene Lanceé) een valse aangifte was gedaan die justitie door de vingers gleeed en het gehele elkander afdekkend systeem naaide Huijskens toen in het pak, inclusief het Huijskens psychisch bijna helemaal af te breken en last but not least recherche/O.M. die van een onschuldige video van zijn kleine kids in de tuin (van oorsprong géén kinderporno) uit een mislukt beeld zelf vals-kinderporno-bewijs maakte alsof die kinderporno door Huijskens was gemaakt en zij dat eigen gemaakte vals bewijs in het strafdossier voegde. Huijskens heeft het strafdossier met die valse-kinderporno en de originele video als bewijs in bezit dus kent Huijskens de perverse (als in De Dikke van Dale uitleg 2) werkwijze van het systeem al heel lang als toegepaste methode van karaktermoord plegen.

Het Hof van Discipline vroeg vele jaren na 1996/1997 aan Huijskens bij een Hoger Beroep te Den Bosch of Huijskens 'een klacht had ingediend tegen de uitspraak of tegen de handelswijze'.

Huijskens gaf het juiste antwoord. De magistraat sprak toen direct haar oordeel 'Dan heeft u gewonnen maar u heeft geen rechtsmiddelen meer over'. Huijskens tegen de magistraat; 'Dat hebben jullie dan mooi dichtgetimmerd'. Magistraat; 'Ja, dat hebben wij goed dichtgetimmerd'. Huijskens heeft van die gehele valse-zedenzaak (en meer zaken) over ruim 20 jaren onderzoeksjournalistiek bedreven, inclusief als professioneel cameraman (onbedoeld door Justitie) masterclasses bijgewoond tijdens het opnemen van vele rechtszaken.

De levenservaringen van Lianda van Velzen en Robbert Huijskens werden puur toevallig of 'van boven geleid' samengevoegd.

Lianda overkomt nu exact dezelfde manipulatie van/door het Eed Dragende Leger van de Koning maar op een ander rechtsgebied inclusief de karaktermoord.

Team Van Velzen-Huijskens deden 2017-2018 als raadslieden (niet als advocaten) de op staande voet ontslagzaak van de broer van Lianda (X.X.X. xxx Xxxxxx). Dat gebeurde in exact dezelfde rechtszaal rechtbank Alkmaar als rechter mr. John S. Reid zijn show zitting hield in Lianda's civiele zaak. Tijdens die ontslagzaak van X.X.X. xxx Xxxxxx riep de verdediging van de werkgever uit 'kan X.X.X. xxx Xxxxxx niet een échte advocaat nemen!'. Tot drie maal toe doorkruisten wij het ingestoken spel, X.X.X. xxx Xxxxxx won zijn zaak maar de vergoeding van Huijskens werd niet toegekend. De bekende discipline maatregel als je als advocaat tegen het rechtssysteem in gaat, alleen is en was Huijskens geen advocaat. In het denken binnen het 'rechtssysteem' is een 'raadsman' altijd een Eed Drager hetgeen incorrect is, bestudeer De Dikke van Dale. Huijskens geeft raad vanuit levenservaringen en is aldus raadsman, een man die raad geeft.

Huijskens is (na dat verzoek van de advocaat van de ex werkgever) samen met zijn zwager X.X.X. xxx Xxxxxx naar een door X.X.X. uitgekozen advocatenkantoor gegaan te Alkmaar, Xxxx-Xxxxxxx Advocaten. De advocaat aldaar vertelde dat bij 'toevoeging' de zaak alleen juridisch te zullen begeleiden en met een wegschuivend handgebaar vertelde hij het dossier niet inhoudelijk te zullen behandelen.

xxxx-Xxxxxxxx-Advocaten bestaat niet meer. Lianda en Robbert bleven op die zaak van broer/zwager en wonnen.



## Verder met de klachtzaak civiel over het onderuit gegleden zichzelf ontmaskerend totaal pervers systeem met de achterliggende oorsprong onder deze alles onthullende beerput met haar misdrijven

De klachtzaken van heden gaan nu mede over het eventueel herstel van de geloofwaardigheid of het überhaupt nog bestaan van onafhankelijke rechtspraak.

### Advocaat één

Nadat Lianda medio 2020/2021 door toeval ontdekte dat er dingen in de nalatenschappen (vader & moeder) niet klopte en de executeur testamentair notaris Xxxxxxx (Xxxx Xxxxxxxx) ondeugdelijk bleef handelen en leek te berekenen met een andere akte 2014, nam Lianda in september 2021 een advocaat in de arm.

Advocaat mr. Xxxxxx xx Xxxx die bij advocatenkantoor Xxxxxxx te Xxxxxxxxxxxx werkte.

Vanwege de ervaringen/kennis bespraken wij met mr. Xxxxxx gelijk hoe hij in de zaak stond en of hij bereid was te procederen. Mr. Xxxxxx zegde toe te zullen gaan procederen en was des nodig bereid daarvoor de Raad van Discipline te trotseren.

Mr. xx Xxxx gaf aan dat zijn partner notaris was en zodoende verder kon informeren.

mr. X xx Xxxx maakte direct de opmerking tegen cliënt Lianda *'waar zijn jouw broers in deze?'*

Noch notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx (2020) noch advocaat Xx Xxxx (2021) gaven duidelijk antwoord op de vraag wat er juridisch en wettelijk wel of niet deugde in de akte uit 2014.

Inmiddels weten Lianda van Velzen en Robbert Huijskens 100% zeker hoe het wettelijk in elkaar steekt en ook het waarom de misdrijven door de notarissen gepleegd zijn en bedekt dienen te blijven.

Niemand van de Eed Draggers doet deze zaak namelijk juridisch zuiver omdat er misdrijven waren en worden gepleegd door Eed Draggers van het Systeem. En dus dient Lianda van Velzen 'in het pak te worden genaaid' als Huijskens ook al eerder in 1996/1997 heeft meegemaakt.

En wie zijn die 'pakken naaiers'; de advocaten.

Als het de advocaten niet lukt worden de rechters ook niet-onafhankelijke 'in het pak naaiers'.

Onze (Lianda-Robbert) opgetelde kennis heeft gemaakt dat het nu de rechters zelf zijn die in hun vonnissen/beslissingen diegene zijn die 'de juridische lijken' aan het ruimen zijn ten koste van burger Lianda omdat team Lianda-Robbert de perverse handelwijzen der advocaten hebben doorstaan.

Deze gebruikelijke handelwijze binnen het systeem heeft nu gemaakt dat de perverse-aspiratieve handelwijze reeds geheel door het rechtssysteem zelf ontbloot is voordat de laatste beslissing/vonnissen is uitgesproken.

In het testament van vader X.X. van Velzen rust op het kindsdeel een samengestelde wettelijke rente op jaarbasis die jaarlijks dient te worden bijgeteld hetgeen te allen tijde opneembaar dient te zijn en alleen in één keer in zijn geheel (kapitaal en rente) opneembaar is.

Lianda en Huijskens hebben er lang over gedaan die juridische vaststaande feiten inclusief jurisprudentie op tafel te krijgen want alle Eed Draggers doen om redenen van afschermen van belangen van Eed Draggers alsof zij gek zijn en het niet weten, zwijgen, oftewel doen zij aan psychisch manipuleren van de cliënt middels gaslichting en gewoon mr. (meesterlijk) liegen.

Deze testamenten uit 1977 waren perfect omdat ieders belang erin werd afgedekt. Als een langstlevende te hebberig zou blijken te zijn en niet op een redelijke termijn over zou gaan tot uitbetalen van de kindsdelen zou dat een enorme schuld aan dat kind/kinderen kunnen worden welke als een zwaard van Damocles boven het hoofd van de langstlevende zou hangen.

**Wat deed moeder XXXX XXXXXXXXXXXX;**

Lianda viel na de dood van haar vader als kind van 13 een beetje buiten de boot van het oude gezin, moeder ging samen met de zoons ondernemen en Lianda mocht zich nergens mee bemoeien, werd buitengesloten en Lianda zocht haar eigen levenspad.

Er bleef wel contact maar er was geen hechte band. Na het overlijden van haar vader kreeg Lianda niets te horen over een nalatenschap van haar vader (kindsdeel) aan Lianda. Lianda wist het gewoon niet. Een financiële kans voor eigen levensopbouw werd Lianda daarmee ontnomen. De gezinsvoogd van de kinderen ontdekte dat moeder binnen de familie met de kindsdelen ging woekeren en dat is opgelopen tot ruzie en gang naar het kantongerecht hetgeen resulteerde in een notariële door een kantonrechter goedgekeurde akte waarin de kindsdelen werden veiliggesteld door die vast te zetten in de stenen van de koopwoning van moeder X.X.X.X. XXXXXXXXXXXX echter wel onder exact dezelfde voorwaarden als in het testament van vader X.X. van Velzen vastgelegd met dat de zekerheidsstelling automatisch over ging in een substitutie daarvan. Deze onderstreping is met name bedoeld voor rechters en de executeur testamentair notarissen van XXXX XXXXXXXX Notarissen door wie dit juridisch vastgelegd feit bewust niet begrepen wordt.

Tevens was de extra akte scheiding en deling 1985 een zwaard van Damocles boven het hoofd van moeder X.X.X.X. XXXXXXXXXXXX omdat zij tevens voogdes werd met informatieplicht en als zij haar kind/kinderen niet zou uitbetalen en dat kind of kinderen daar pas veel later achter zouden komen die kinderen of dat kind het bezit/huis van moeder zo onder moeders kont konden laten verkopen om hun rechten te verzilveren.

Lianda melde zich na haar scheiding (eind 2013 /begin 2014) bij de leden van het oude gezin, moeder XXXX. en twee broers XXX. & XXX. Lianda poogde het contact wat aan te trekken en toen ontstond er achteraf terugkijkende onrust bij moeder en broers. Een onrust die je alleen ontwikkeld als je zelf weet dat je iets gedaan hebt dat niet helemaal zuiver is. Lianda was een beetje het 'vergeten kind-zuster'. De cruciale denkfout die in 2014 gemaakt werd door moeder en zoons is dat zij dachten, of mogelijk bang waren dat Lianda wist wat er speelde en zij wisten dat Lianda nog steeds recht had op haar kindsdeel met rente en werd er kennelijk een plan gemaakt om dat te belemmeren.

[REDACTED] Binnen dat groepje van moeder en zoons ontstond onmin over geld. Dat uitbetalen kon, als wettelijk verplicht, niet via een notaris gedaan worden BW 7:177 omdat Lianda dan ook bij een notaris in beeld zou moeten komen. Daarbij moest alles (kapitaal en rente) dan volgens testament 1977 en akte scheiding en deling 1985 in een keer worden afgerekend [REDACTED]

[REDACTED] Dit kan uitgebreider maar schept een sfeer.

Kwam die verloren gegane dochter Lianda eind 2013 plots aan en sloeg (ook achteraf terugkijkende) moeder de schrik om het lijf, in de psychopathologie genaamd 'de angst voor de angst'. Moeder ging trillen van angst en werd later naar alle waarschijnlijkheid onterecht gediagnosticeerd met Parkinson.

[REDACTED]

Lianda werd in 2014 door haar broer XXX. uitgenodigd om mee te gaan naar een notaris te XXXX, notaris mr. XXXXX XXXXXX-XXXXXXX, want 'er zou een erfenis zijn van haar vader X.X. van Velzen'. Lianda kreeg in september 2014 een zeer summier uitleg van notaris XXXXX-XXXXXXX en de onderliggende kennelijke intentie was een opgezette financiële misleiding. Er zou geld zijn en geen belasting betaald hoeven te worden en Lianda heeft tijdens de bespreking ter kantore aangegeven dat zij niet akkoord ging, Lianda vertrouwde de notaris intuïtief niet. Lianda kreeg geen onderliggende stukken te zien (testament 1977 en akte scheiding en deling 1985). Moeder vertelde aan Lianda achteraf 'het wel te regelen'. Lianda had er geen idee van dat er van de

gehele berekening van notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx wettelijk en juridisch niets klopte en dat het een opgezette misleiding bleek te zijn geweest. Eenmaal weer thuis gekomen in Drenthe ging Lianda het aan haar vertelde, zoals dat Lianda er geen belasting over behoefte te betalen, zelf controleren en er klopte volgens Lianda niets van het door de notaris vertelde. Lianda ging niet akkoord met het conceptakte 2014. Niet eens bewust door hebbende dat zij zichzelf daarmee rechtens beschermde.

Kort voor datum van passeren van de akte belde de klerk van notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx op met het verzoek aan Lianda of zij een akkoord wilde geven op de akte. Het voelde echter nog steeds niet goed, er werd telefonisch overlegd en de akte zou worden aangepast dat Lianda niets zou opnemen, Lianda had geen vertrouwen in de situatie.

Wat Lianda toen niet door had was dat het hele gedoe met de akte in 2014 speciaal voor haar was opgezet om haar te misleiden.

Er was wat mail correspondentie waarbij broer X.X.X. aan Lianda uitlegde dat het vijf % vaste enkelvoudige rente betrof. Of broer XXX. ook was misleid of mee deed aan het spel der misleiding van zijn zuster Lianda om zijn eigen belang veilig te stellen is niet door hem bevestigd.

De minuut akte 2014 werd ondertekend en daarmee bekrachtigd op basis van de machtiging die Lianda maanden daarvoor had afgegeven maar Lianda had nog helemaal geen akkoord gegeven en ook geen veranderde versie van de concept akte ontvangen. Pas in de middag, na mondeling toegezegde verandering in de akte speciaal voor Lianda, gaf Lianda haar akkoord 'voor haar moeder' maar géén akkoord voor de verandering van het testament van haar vader, dat het testament van haar vader veranderd werd had Lianda niet eens bewust door. De intentie van het geheel was dat het testament van haar vader (dat zij nog nooit gezien had) zou worden veranderd, zo werd Lianda in 2014 gemanipuleerd en misleid door notaris mr. Xxxxxx-Xxxxxxxx. De akte 2014 is dus gepasseerd zonder goedkeuring door Lianda en aldus is haar machtiging misbruikt door het notaris kantoor en is die akte voor Lianda juridisch niet geldig, dit zijn juridisch gedegen onderbouwde feiten.

Lianda ontving later een officieel afschrift van die akte 2014 waarin staat dat Lianda niets heeft opgenomen en ook géén kwijting had gegeven aan haar moeder. De twee broers X.X.X. & X.X.X. hebben wel kwijting gegeven.

Het plan van de misleiding had dus gefaald en de situatie was niet gestelpt maar was verergerd, al had Lianda nog helemaal niets door. Voordat die akte in 2014 überhaupt werd opgemaakt had Lianda helemaal niets in handen, wist zij van niets en was zij ook nergens op uit. Feitelijk hadden moeder en broers vrij spel en konden ze Lianda alles wijs maken mocht moeder overlijden. Moeder en broers en notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx sorteerden dus voor op een situatie die alleen in hun eigen denken/overwegingen bestond en gebaseerd was op hun eigen financiële angst. Zonder die akte 2014 en wel een nieuw testament van moeder had een executeur testamentair notaris vrij spel gehad Lianda van alles wijs te maken.

Nog even punt c. uit het testament van vader aanhalen;

*c. dat, indien een van mijn afstammelingen zich met een beroep op de hem (haar) door de wet toegekende legitieme portie zou verzetten tegen de sub b hierboven opgenomen bepalingen der door mijn echtgenot te verrichten uitkeringen, zodanige afstammeling boven zijn (haar)legitieme porti niets uit mijn nalatenschap zal verkrijgen.*

De domheid veroorzaakt door narcisme is steevast dat de oplichter wéét wat die doet, het slachtoffer weet dat níét, dan wel alleen pas achteraf.

Bij de toepassing van de aspiratieve moraal weet de cliënt dat meestal pas achteraf als de zaak is afgesloten en niet meer te openen is. De oude ervaringen van Huijskens zijn ingebed in de zaak van Lianda.

Lianda wist in 2014 helemaal niets over de nalatenschap van haar vader die haar moeder onder zich had en als voogdes beheerde, Lianda hoorde er in september 2014 voor het eerst van en vertrouwde de uitleg van de notaris niet, dus ging Lianda niet mee met de manipulaties.

Notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx heeft haar verantwoordelijkheid in 2014 niet genomen door tegen moeder te zeggen '*maar mw. Xxxxxxxx, wat u wilt is wettelijk verboden*'. Maar notaris Xxxxxx deed het omgekeerde, zij veranderde het testament (de laatste wil) van vader XX van Velzen. De angst voor de angst, het trillen, de juridische misdrijven, allemaal onnodig als notaris mr. Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx bemiddeling aan moeder XXX had aangeboden en zich aan de wet had gehouden.

[REDACTED]

### De dood van moeder XXXX Xxxxxxxx

[REDACTED]

Heden terugkijkende zonder enig benodigd bewijs moet moeder X.X.X.X. in 2020 zijn gaan ingezien te hebben gegokt op de verkeerde.

Moeder vertelde aan dochter Lianda 'jij bent de verstandigste van mijn drie kinderen'.

Later gaf moeder X.X.X.X. een 'hint' aan haar dochter Lianda tijdens een fase van verpleging; '*ik heb geen geld om zorg in te kopen*'. Dat triggerde Lianda om in belang van haar moeder op onderzoek uit te gaan waar moeders geld, als in Lianda's herinnering in 2014 bij notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx besproken (tenminste zo had Lianda dat begrepen), was gebleven.

Had moeder X.X.X.X. om reden bedoeld haar dochter een 'hint' te geven? Moeder gaf Lianda zelfs toestemming om naar haar notaris Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx te gaan. Moeder had namelijk half 2020 tussentijds haar testament gewijzigd, dat inzicht krijg ik letterlijk nu pas, moeder had aan haar dochter meer geld toebedeeld in haar dat testament. Dat begreep Lianda toen helemaal niet. Broer X.X.X. moest bij moeder komen om het testament te lezen en kwam wat ontsteld over toen hij terug kwam. Wellicht had moeder spijt van haar handelen maar kon zij niet meer terug en heeft zij dat op zwijgende wijze (covert narcisme) willen goed maken door Lianda wat meer te willen geven en zoon X.X.X. wellicht wat minder.

X.X.X. is strategisch niet de slimste gebleken. X.X.X. stelde tijdens de verpleegperiode van moeder X.X.X.X. de waardevolle stukken veilig door die in zijn woning te leggen, goud, zilver, en documenten en vertelde dat ook eerlijk. Daar was niets mis mee, in tegendeel.

Maar bij Lianda's onderzoek had broer X.X.X. zijn zuster ook inzage gegeven in documenten van o.a. haar vader X.X. van Velzen die Lianda nog nooit gezien had en zo zag Lianda ook haar eigen belangen die waren verzwegen en aan haar waren onthouden en wat er mogelijk gebeurd was in 2014.

Na de voor Lianda onverwachte dood van haar moeder ging Lianda samen met broer X.X.X. en haar echtgenoot Huijskens afscheid nemen van de woning van moeder. Er zaten achter gesloten gordijnen al mensen in dat huis. De sleutel paste niet en de mensen binnen waren duidelijk bang. Bizar. Broer X.X.X. werd boos en ramde met zijn vuisten op de ramen. Daardoor zag ik dat die ramen waren vervangen en van gewapend glas bleken te zijn. Lianda en Huijskens schrokken van het agressieve reactie van X.X.X.

De mensen in dat huis belde direct de politie, Lianda belde ook de politie en in het huis van de buurman mr. in de rechten vroeger gelieerd aan XXX bohoudkantoor belde 'iemand'.

De politie kwam, Lianda en broer mochten niet op het erf komen en er werd hen door de politie medegedeeld dat zij onterfd waren waarbij de politie nadrukkelijk naar Lianda keek over door Lianda vermeende gepleegde slechte dingen. De agent zei *'je weet het well'*. Lianda was totaal verbijsterd.

Lianda stelde onderzoek in bij de politie over gemaakte meldingen door moeder. Het bleken slechts meldingen, in geval Lianda zou Lianda volgens moeder papieren hebben ontvreemd en in geval X.X.X. zou hij een brandkast hebben ontvreemd. (beiden niet aan de orde)

Broer X.X.X. belde later onverwacht zijn zuster Lianda, Huijskens zat daar toevallig bij. Een geagiteerde X.X.X. begon direct *'waar zijn de uit moeders huis gesloopte brandkasten en het goud en zilver moet direct op tafel komen'*.

Lianda was al helemaal kapot van de euthanasie van haar moeder, en ik (Huijskens) heb de broers van replek gediend. Dit soort gedrag accepteer ik niet meer sinds mijn oude ervaringen met de breed verspreide psychopathologische gedragingen.

De andere broer X.X.X. sprong later verder in, hij zou een en ander wel regelen. Zijn XXX boekhouder ging naar notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx en deze boekhouder zond een uittreksel van het testament van moeder met verklaring betreffende Lianda (privacy schendig en zonder toestemming van Lianda) aan broer XXX. , deze mail met bijlagen werd doorgezonden aan andere broer XXX die de mail door stuurde aan mij/Huijskens en ik daarna liet zien aan mijn echtgenote. Advies van X.X.X. via zijn XXX accountant; nu niet naar de politie, het is een beerput, inclusief gedetailleerd staatje hoeveel geld ieder kind kreeg en dat Lianda bijna alles al had gekregen van haar moeder, broer X.X.X. had nog niets gekregen en had recht op het meeste. Een advocaat inhuren om een en ander te gaan bevechten zou volgens X.X.X. ieder kind zo'n € 75.000 gaan kosten.

De broers X.X.X. en X.X.X. kwamen na de dood van moeder samen met hun kinderen en Lianda werd door hen buitengesloten.

Er ontstond daarna telefonisch een verschil van mening over de akte uit 2014 die Lianda in handen had en het zelfde notariële afschrift dat X.X.X. in handen had. Dat van X.X.X. kwam kennelijk overeen met de concept akte en dat exemplaar van Lianda was anders, beide exemplaren hadden hetzelfde nummer en dezelfde datum.

De vriendin van X.X.X. wilde hun akte pakken maar X.X.X. verbood dat en zijn vriendin begon in de achtergrond hoorbaar te huilen.

De executeur testamentair werkt met het exemplaar akte 2014 dat broer kennelijk ook heeft en niemand wil dat exemplaar met Lianda delen en het exemplaar dat Lianda in bezit heeft wil 'niemand' inhoudelijk beoordelen. 'Niemand' staat hier voor advocaten, notarissen, rechters en de belastingdienst.

Notaris Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx heeft in verweer op de klacht Kamer voor het Notariaat Amsterdam geschreven dat een concept-akte geen bekrachtigde akte is. Dus wie ó wie spreekt de waarheid.

Werkt de executeur testamentair notaris met een concept of heeft die een bekrachtigd concept in handen maar mag hij notaris Xxxxxx Xxxxxx-Xxxxxxxx niet aanvallen en bestaan er wellicht twee inhoudelijk verschillende exemplaren van de akte 2014 en heeft Lianda een placebo ontvangen.

Dit is ook allemaal besproken en ingebracht bij de klachtzaken kamers notariaat in eerste aanleg. Echter oordeelde voorzitter mr. Blankevoort en daarna in het verzet voorzitter mr. Ulrichi de klacht tegen notaris Xxxxxx volstrekt onrechtmatig en geheel niet-onafhankelijk als niet gegrond en niet ontvankelijk. En handelde voorzitter mr. WSJ. Thijs in de klachtzaak tegen de notarissen Xxxx Xxxxxxx mr. Xxxxxxx en mr. Xxx xxx Xxxxxxx-Xxxxxxx evenzo de klacht af als ongegrond en wilde tijdens de zitting niets van een mediation voorstel onzerzijds horen waarop mr. Thijs hardop uitsprak 'ik moet rekening houden met méérdere belangen'.

Welke juridische belangen zijn dat, in een rechtsstaat geldt de wet voor iedereen en Lianda heeft wettelijk 100% gelijk.

Dus gaan die 'gewogen belangen' over Eed Draggers, over het aanzicht op Justitie, of gaat het wellicht om het feit dat dit soort langstlevende testamenten al veel langer en vaker pervers door het Eed Draggers Leger zijn en worden afgehandeld en zij dit geperverteerd handelen zo gewend

zijn te kunnen doen waarbij correctie door het tuchtrecht uitblijft, althans voor burgers niet zichtbaar. Ik deze zaak hebben de burgers Robbert en Lianda wel de perverse handelswijze door de eigen handelswijze van het rechtssysteem zichtbaar kunnen maken. Desondanks en tot nu toe walst het pervers handelend en niet-onafhankelijke rechtspraak nog steeds over de wet heen in deze nalatenschap-kwestie jegens Lianda. Betrapt worden en het gewoon blijven doen en aldus nooit tot inkeer komen duidt op onderliggende psychopathologische problematiek.

Ook het Hof van Discipline Den Haag, klachtzaak 240220 van Lianda tegen mr. X.X. Xxxxxx deken Amsterdam hebben voorzitter mr. J. Blokland, mrs. E.C. Gelok en B.J.R. van Tongeren beslist dat het aantal van zes advocaten genoeg bleek te zeggen betreffende Lianda's gedrag en corrigeerde het Hof Den Haag het onrechtmatige samenspel van Deken mr. Xxxxxx en advocaat X. Xxxxxx niet, integendeel. Een geheel niet-onafhankelijke beslissing.

Met als gevolg dat het CAM van Velzen in deze democratische rechtstaat zonder advocaat onmogelijk werd gemaakt door de rechtspraak zelf om de procedure bij het Hof Amsterdam voort te kunnen zetten. En het Hof Amsterdam mrs. L. Alwin, J.C.W. Rang en A.R. Sturhoofd vonden die gang van zaken goed, ondanks onze schriftelijke uitleg die wij op verzoek van het Hof hadden ingediend bij het Hof Ams. en CAM duidelijk was omhuld met een cordon sanitaire door de advocaten. *'U kunt niet uitgenodigd worden bij het Hof want u heeft geen advocaat'*. Een niet-onafhankelijke onrechtmatig dichtgetimmerde handelswijze in samenspel door twee gerechtshoven.

Met Eed de Draggers die het systeem waar zij hun Eed aan hebben gegeven/beloofd ontmaskeren loopt het meestal heel slecht af. De advocaat van Rene Lanceé is dood. Rene Lanceé is het land zelfs ontvlucht. Over wat er met Inez Weski gaande is, lijkt het laatste woord nog niet gesproken te zijn. Wel nam Inez het op haar website op voor Ridouan Taghi over hoe Taghi werd behandeld door het systeem. Een ex rechercheur waarschuwde mij (Huijskens) enkele jaren terug zelfs een keer met 'denk er wel aan dat jij je pensioen nog haalt'.

### **Goed dan nu de advocaten die bij optredende problemen in het Leger Eed Draggers aan De Koning de 'uit kasten vallende juridische lijken opruimers' blijken te zijn.**

Advocaten bepalen de koers, ook al weet je als burger de feitelijke waarheid en weet je dat je 100% in je recht staat. Als de advocaten (in geval van mijn echtgenote zes stuks op rij) het niet konden redden 'het juridische lijk' op te ruimen nemen de rechters het zelf over zoals met het plegen van karaktermoord op de burger met als reden dat je als burger (Lianda) al zoveel advocaten hebt verspeeld dus dat het aan de lastige onmogelijke onbehoorlijke cliënt ligt en bovenal zeker niét aan de advocaat. De rechters nemen de taak dan over en worden dan zelf ook 'juridische lijken uit de kast opruimers', waarbij ook door hen niet wordt geschroomd de wet terzijde te leggen..

Alleen mr. John S. Reid pleegde geen karaktermoord op Lianda, hij zei ter zitting zelfs 'een aardige mevrouw voor zich te zien' en maakte er vervolgens wel een show proces van. Ik ga ze nu niet natellen maar er zijn nu al zes advocaten en een stuk of vijf rechters in deze zaak betrokken die niets anders blijken te zijn dan 'juridische lijk uit de kast opruimers', dat juridische-lijk is de valsheid in geschrifte en verduistering door een van de twee notarissen of beide. Ook de notarissen mogen elkaar niet juridisch aanvallen en aldus stort het rechtssysteem in en als je daarvan iets vindt als burger stelt iemand als Deken mr. Xxxxxx dat je de Staat daarmee ondermijnd.

Terwijl ik dit schrijf, op 25 februari 2025, zag ik net op de NOS een artikel waarin een noodkreet van rechters, advocaten en officieren die het stelsel in evenwicht moeten houden terwijl het steeds meer ondermijnd wordt en deken mr. Xxxxxx Amsterdam, die zelf een hele foute aspiratieve regisserende rol heeft gespeeld in dit verhaal, doet het woord in het artikel. Dat is nou hoe het gaslighten van het volk werkt. Het systeem van Eed Dragende meesters in de rechten heeft zichzelf ondermijnd omdat de tuchting niet meer werkt vanwege de aspiratieve-pervers-moraal die na jaren paalrot heeft veroorzaakt in het fundament van de rechtsstaat, namelijk de Wetten gelden niet meer voor hen.

Narcisten vinden dat als het hun goed van pas komt heel normaal dat wetten en regels even niet voor hen gelden.

We hebben jaren terug al aangifte gedaan bij de politie, nota bene bij hetzelfde bureau waar ik in 1996/1997 in het pak werd genaaid. De aangifte is opgenomen maar het O.M. doet niets! De brigadier zei zelfs dat we dan wel het hele systeem tegen ons zouden krijgen.

Dat 'systeem' bestaat uit 'mensen'!  
Die 'mensen' zijn ook 'burgers'!  
Wat zegt dat over de 'samenleving'?  
Dus waar zit de werkelijke onbalans!

De bezem moet door uw 'kast vol juridische lijken' deken mr. Xxxxxx en ik schrijf u aan op basis van uw titel, uw taak, uw Eed die u verzaakt heeft in een samenspel met advocaat mr. Xxx Xxxxxx die Lianda's civiele zaak bij het Hof Amsterdam tezamen hebben 'belazerd, opgelicht, bedrogen, besodemieterd, bedonderd, beetgenomen, ontrouw bent aan uw vak, beduvelde, bedot, beetgenomen en het Hof van Discipline Den Haag heeft u inzake uw handelswijze onrechtmatig en niet-onafhankelijk beschermd'.

Quote uit het artikel 25 februari 2025; *'In een rechtstaat gelden regels (wetten) waar iedereen zich aan moet houden, ook de overheid.'* En *'.....waartoe dat kan leiden; corruptie, discriminatie en intimidatie'*.

Juist door de discriminerende en onrechtmatige handelswijze van deken mr. Xxxxxx welke niet is gecorrigeerd door het Hof van Discipline heeft het rechtssysteem zich op een perverse wijze (Dikke van Dale uitleg 2) gekeerd en haar niet-onafhankelijk handelswijze wederom getoond aan de burger CAM van Velzen.

### **Spagaat-advocaat**

Advocaat een (1) mr. Xxxxxx xx Xxx. Per januari 2022 bleek die plots verdwenen. Reden is ons onbekend maar laat zich raden. Zijn baas mr. X.X. Xxxxxxx nam de zaak over.

Advocaat twee (2) mr. X.X. Xxxxxxx te Xxxxxxxxxxxx. Die belofde voor Lianda te gaan vechten maar deed dat niet. Achter de rug van Lianda om ging zij in overleg met de ET notaris Xxxxxxx. Hield een brief achter waarin advocaat Xxxxxxx dwars tegen de wens van Lianda in handelde ten bate van de notaris. Daar kwamen wij pas achter tijdens uitwisseling van stukken civiel door de tegenpartij.

Lianda heeft vanwege vertrouwensbreuk zelf van deze advocaat afscheid genomen.

Doe dat nooit geachte burger, maak de advocaten gek door hen bij de les en de wetten te houden op basis van door jezelf vergaarde kennis en laat de advocaat hun eigen handelswijze schriftelijk aan je betonen en hen zélf afscheid nemen, dan behoud je meer rechten en behouden zij het probleem.

Ik ga hier nu in dit stuk verder geen les in geven.

Advocaat drie (3).

Advocaat mr. Xx Xxx via via teruggevonden bij kantoor Xxxxxx & Xxxxxxxxxx. Via hem kwamen we binnen bij Xxxxxx & Xxxxxxxxxx te Assen. Advocaat mr. X.X. Xxxxx xxx Xxx nam de honneurs waar. Mr. Xxx Xxxxx was plaatsvervangend rechter geweest en notaris.

Advocaat Xxx Xxxxx ontbrandde waarlijk in een langdurige maandenlange strijd met notaris mr. Xxxxx Xxxxx-Xxxxxxx. Toen het uiteindelijk op procederen aan kwam nam ook deze derde advocaat de door ons reeds zelf via de SDU gevonden jurisprudentie en wetten niet mee die in de zaak van mijn echtgenote leidend waren, oftewel ging Lianda niet akkoord met de handelswijze van mr. X.X. xxx Xxxxx.

Advocaat vier (4) van Xxxxxx & Xxxxxxxxxx.

Een van de twee eigenaren van het kantoor X&X raakte erbij betrokken. En Lianda moest akkoord gaan met hetgeen advocaat mr. X.X. xxx Xxxxx besloot.

Even opletten geachte deken Xxxxxx en andere dekens!

Advocaat Xxx Xxxxx streed niet in belang van Lianda en ook zij maakte de zaak daarmee kansloos omdat zijn het fundament van wetsovertredingen en veranderen van een testament en verduistering, valsheid in geschrifte weg liet in haar notities en concept dagvaarding.

Wij hadden toen de aspiratieve gedragsregels nog niet doorvorst waarin staat dat indien er belangen spelen zij hun cliënt en des nodig zichzelf dienen op te offeren in het belang van het juridisch lijk van een andere Eed Drager koste wat het kost in de beerputten-kast te houden.

Dat artikel op de NOS d.d 25 februari 2025 (zie bijlage) van o.a. deken Xxxxxx heeft alles te maken met de heersende gedragsregel der advocatuur zelf die hen maakt tot spagaat advocaten die hun cliënten des nodig laten vallen. Wellicht is dat artikel zelfs ontstaan omdat deken Xxxxxx als deken de zaak niet had mogen laten escaleren waardoor het hele systeem er nu als het ware in de blote billen bij ligt en deken Xxxxxx nu zaken beweerd waar zij zelf schuldig aan is. De reden van het verval van de rechtsstaat ligt gevangen in die gedragsregels hetgeen rechter mr. S.C. Hagedoorn van de Raad van Discipline ressort Arnhem-Leeuwarden in de klachtzaak 24-869/AL/NN d.d.10 februari 2025 heeft bevestigd dat de vijfde (5) advocaat mr. X. Xxxxxxxx (te Xxxxxxxx) 'keurig' had gewerkt en het fundament van Lianda's klacht daarom volgens S.C. Hagedoorn ongegrond is. Aspiratieve perversie. Deken mr. Xxxxxx, het is o.a. uw eigen handelen dat ondermijnd is gebleken

Advocaat vier (4) greep in en zette Lianda buiten de deur. Hun spagaat/impasse was dat zij een mede Eed Drager niet mogen aanvallen, ze sparen elkander verplicht door dik en dus geachte rechters, officieren en advocaten, u allen geraakt pervers corrupt als er een mede Eed Drager de bocht uit is gevlogen.

In het laatste gesprek bij dit kantoor spraken de drie advocaten nog wel als op commando tegelijkertijd uit 'je bent misleid'. Tevens adviseerde mr. X.X. xxx Xxxxx Lianda nadrukkelijk om haar versie van de akte uit 2014 zorgvuldig te bewaken, want dat is nu eenmaal de kern van de valsheid in geschifte en verduistering door notarissen.

Ik herhaal op basis van vele jaren meerdere ervaringen als BURGER; het de rechtsstaat ondermijnende gedrag is de spagaat/impasse dat Eed Dragers een mede Eed Drager niet mogen aanvallen, ze sparen elkander door dik en dun geachte rechters, officieren en advocaten, u allen geraakt pervers corrupt als er een mede Eed Drager de bocht uit is gevlogen.

Ik herhaal;

*Dikke van Dale;*

*PERVERS (bijvoeglijk naamwoord, bijwoord)*

*1 Tegennatuurlijk, afwijkend van de norm (m.n. op seksueel gebied)*

*2 met onbedoeld een tegenovergesteld effect: een perverse prikkel maatregel die het tegenovergestelde uitlokt van wat je wilde.*

Met name de perversie als in uitleg regel 2 Dikke van Dale is de juiste typering van de toegepaste gedragsregels met aspiratieve moraal als toegepast door het gehele niet-onafhankelijk rechtssysteem niet meer onafhankelijk is. Het systeem heeft zichzelf ondermijnd met een soort van aspiratieve-zelfbevrediging als in de Fokke & Sukke cartoon 'de rukkende rechter' van John S. Reid. Want bij narcisme is het steevast zo dat doorgeslagen narcisten hun eigen handelswijze/gedrag bedekt laten zien want dáárin vinden zij hun ultieme bevrediging.

Advocaat vijf (5) werd mr. Xxxx Xxxxxxxx, zij werd door advocaat vier (4) 'geregeld'. Dat regelen heeft te maken met hun verantwoordelijkheid (gedragsregel) als zij een cliënt zélf dumpen. Achteraf gezien offerde mr. Xxxx Xxxxxxxx zichzelf aan het aspiratief systeem en wist zij dat zij daarvoor gespaard zou worden door de tucht rechters die het pervers systeem (Dikke van Dale tweede betekenis) aanhangen.

Mr. Xxxx Xxxxxxxx gaf uitgesproken op haar kantoor letterlijk 'de regie aan Lianda weg, doe het zelf maar, ik haal er wel wat aantekeningen uit'. Die aantekeningen eruit halen deed mr. Xxxxxxxx ook niet en de door Lianda zelf compleet uitgewerkte schriftelijke pleitnotitie diende advocaat mr. Xxxxxxxx, tegen de nadrukkelijke wens van haar cliënt Lianda in, bewust te laat in als 'productie' en dát mag niet, dan wordt die niet geaccepteerd. Het was een schriftelijke pleitnotitie met daarin alle verwijzingen naar de al eerder ingebrachte stukken 1 t/m 49. Wij zagen dat dit foutief handelen van de eigen advocaat was maar het tijdsbestek was te kort om er iets aan te kunnen doen, het was te kort voor de civiele zitting'. De rechtbank Alkmaar aanvaarde de pleitnotitie als productie 50 en als schriftelijke pleitnotitie. Rechter mr. John S. Reid zou de rechter zijn.

Mr. John S. Reid eerst maar even online gescreend. Hij bleek bekend van zijn cartoons en van TV serie De Rijdende Rechter en ik dacht nog, 'nou die zal wel gewisseld worden net voor de zitting'.



Reden dat ik dat dacht was dat dit ook gebeurde net voor de zitting die Lianda en Huijskens deden voor broer X.X.X., daar zou de vrouwelijke blonde persrechter voorzitter zijn maar die werd ingewisseld door een senior rechter/docent arbeidsrecht.

Nota bene werd het dezelfde zaal te Alkmaar als met zwager XXX.

Maar neen hoor, daar kwam Reid inderdaad zélf aangeschreden en dacht 'daar gaat zijn geloofwaardigheid'. Mr. Reid deed een keurige zitting, zo keurig dat het niet normaal is. Zijn verlate, niet door de griffier ondertekende vonnis stond daar haaks op.

Kijk, rechters weten het als de cliënt 'in het pak wordt genaaid' en zij kunnen dan ingrijpen maar doen dat niet. Exact zo het mij in 1997 verging, een herhaling maar dat weet je pas zeker ná het vonnis.

In het vonnis geeft Reid ook wel aan dat advocaat mr. Xxxxxxxx haar werk niet goed had gedaan maar ter zitting behandelde Reid alles inhoudelijk en accepteerde de schriftelijke pleitnotitie. Maar of hij het zelf heeft bepaald of is opgedragen, in het vonnis accepteerde mr. Reid de pleitnotitie niet meer en beschouwde die zelfs als niet bestaand waarmee alles als los zand aan elkaar hing, Rechter Reid dat vervolgens in de schoenen van Lianda schoof en Reid 100% mee ging met de eisende de misdrijven plegende notarissen-partij en daarmee de ter zake doende wetten geheel negeerde.

Ik kan dit zo stellig stellen omdat wij de notariële akten hebben en de wetten en jurisprudentie zelf hebben uitgeplozen en er voor de Eed Dragende Leger kennelijk niets anders over is gebleven dan perverse-rechtspraak.

Rechters die zoals mr. X.X. Xxxx van de belastingdienst zo mooi vertelde; '*als rechters stellen; 1 + 1 = 3 en dat moeten wij dat als belastingdienst volgen want dat is de democratie*'. Volgens ons is dat feitelijk pervers gedrag als in de Dikke van Dale uitleg 'pervers' tweede voorbeeld.

Mr. John S. Reid wilde ter zitting niets horen van de misdrijven, daar mocht niet over gesproken worden, die kant wilde hij dus duidelijk geheel partijdig niet heen.

Tevens waarschuwde mr. John S. Reid Lianda '*houd je legitieme portie in de gaten*' want er is vanaf den beginnen afgesproken door alle Eed Draggers dat Lianda haar legitieme portie maar beter kan accepteren omdat zij niet gaan toegeven aan de gepleegde misdrijven der Eed Draggers.

Vervolgens krijg je dan het verdraaien van je woorden en intenties bij de opeenvolgende klachtzaken door advocaten en tucht-rechters, ze dekken elkander over een weer af met karakter moord. Een brij aan partijdigheid der aspiratieve-perverse-(2de uitleg Van Dale)-afdekking.

Mr. Xxxxxxxx incasseerde nog even snel € 5000 via de rechtsbijstand voor geleverde wanprestatie afgedekt door het tuchtrecht.

En toen kwam na de beslissing van het Hof Arnhem-Leeuwarden op de klacht tegen mr. Xxxxxxxx bij ons de vraag op 'hoe verder'.

De gehele perversie als in Dikke van Dale beschreven als het onbedoelde tegenovergesteld effect van de perverse prikkel der aspiratieve moraal gedragsmaatregel heeft het tegenovergestelde bereikt van de intentie.

Moeder X.X.X.X. had de mond vol van het woord 'intentie'.

Dan kom je al heel snel uit bij de FPK waar een verkrachter moet leren dat hij met de vrouw die hij van haar fiets afrukte niet de liefde bedreef.

Het wangedrag der aspiratieve moraal dient aan de kaak gesteld te worden en moet geheel worden opgeheven opdat advocaten weer échte advocaten worden. Advocaten wordt de mond gesnoerd door het tuchtrecht.

Advocaat 2 is onlangs door de Raad van Discipline een half jaar van de balie geschorst omdat zij een cliënt teveel had berekend en maar door had laten procederen. Ik denk, denk dus niet stel, dat het mogelijk iets anders zit en dat mr. Xxxxxxx voor haar cliënt vocht tegen windmolens en de grote belangen van die intentie achter het hele (energie) beleid van de overheid en dat mr. Xxxxxxx dáárom die tuchtstraf kreeg. Ik ken mr. Xxxxxxx om meerdere redenen namelijk absoluut niét als geldwolf!

Via de deken Amsterdam mr. Xxxxxxxx Xxxxxx (zeg naar, intussen advocaat nummer 5,5) maar om een onafhankelijke advocaat gevraagd op basis van artikel 13 advocatenwet.

We moesten van de deken eerst zelf een advocaat zoeken maar dat was na vijf (5) advocaten die allen de intentie hadden om mijn echtgenote in hun juridisch verloren pak te naaien, hetgeen hen steeds mislukte. Dus zelf een advocaat vinden die niet de aspiratieve moraal volgde, waar wij expliciet om vroegen omdat procederen anders zinloos was geworden.

Na schriftelijke wisseling van argumenten besloot deken mr. XXXXXXXX XXXXXX, met haar beweringen inzake de dreiging van instorten van de geloofwaardigheid van het rechtssysteem op de NOS, Lianda dan toch maar een advocaat toe te wijzen met als voorwaarde dat Lianda de koers van de advocaat diende te volgen en Lianda na deze zesde (6) advocaat geen andere advocaat van haar toegewezen zou krijgen. Lianda heeft wel als voorwaarde gesteld dat de advocaat de wet zou blijven volgen en de strafbare misdrijven; valsheid in geschrifte en verduistering werden benoemd. Dit is allemaal schriftelijk onderbouwd.

Dat werd advocaat nummer zes (6), mr. Xxx XXXXXX te Amsterdam. Uit de handelswijze van mr. XXXXXX was duidelijk dat mr. Xxx XXXXXX keihard en schaamteloos op koers lag de in hun ogen onwillige Lianda in 'het pak te naaien' en de perversie van het systeem werd op Lianda los gelaten.

Maar ja, het systeem eist dat je als burger verplicht bent om een "jezelf juridisch in het pak te laten naaiende advocaat" dient te hebben. Zo werkt het rechtssysteem in werkelijkheid.

Mr. XXXXXX kwam met een berekening van de twee nalatenschappen op de proppen die werkelijk juridisch kant nog wal raakte en alle misdrijven der notarissen bedekte. Daar kon Lianda niet mee akkoord gaan.

Het was een openlijk vnzige stellingname van de eigen advocaat nummer zes en je wordt gedwongen toe te geven aan de vnzigheid der Eed Dragers want anders heb je helemaal niets meer over.

Lianda wilde toch in hoger beroep en zou een andere advocaat moeten vinden. Mr. XXXXXX liet haar secretaresse de zaak naar wens van Lianda aanbrengen bij het Gerechtshof Amsterdam maar deed verder niets, weigerde verder iets te doen. Mr. XXXXXX gaf Lianda niét door dat Lianda, als Lianda geen advocaat kon vinden, desondanks het griffierecht moest betalen van rond de €6.000 aan het Gerechtshof Amsterdam. Aan het Hof schreef mr. XXXXXX dat zij Lianda keurig had verwittigd inzake alle gevolgen. Niet dus.

Lianda heeft nog moeten betalen voor het eerste haaks op de feitelijke werkelijkheid staande perverse advies van mr. XXXXXX en vooraf bij het aanbrengen van de zaak Hof Amsterdam ook een eigen griffie bijdrage moeten betalen, vervolgens nam mr. XXXXXX afscheid en deken XXXXXX deken Amsterdam deed niets meer.

Verder had Lianda duidelijk een embargo gekregen dat er geen enkele advocaat meer was die haar zou vertegenwoordigen, na meer dan vijftig advocaten te hebben benaderd en het juridisch loket en de Raad voor de Rechtsbijstand ook niets meer kon betekenen kreeg Lianda geen advocaat meer. Ook het Hof Amsterdam trad inzake niet op, hetgeen ze wel deden in het geval van Ridouan Tagi omdat *"geen advocaat kunnen krijgen onwenselijk is in een democratische rechtsstaat."*

Als je de perversie van het systeem met een spiegel aan het systeem zelf hebt kunnen laten zien, hen in hun eigen spiegel hebt laten kijken dan doen zij wat narcisten ook altijd doen. Dan mag je kapot, nemen ze wraak.

Precies zoals de Brigadier bij de politie al aan ons vertelde bij het doen van aangifte tegen het pervers rechtssysteem en een stuk of acht Eed Dragers dan krijg je het gehele perverse systeem tegenover je te staan, maar dat gebeurd dan ook alleen maar omdat het gehele systeem zélf pervers is omdat niemand er tegen opstaat. Officiëren, advocaten notarissen, rechters, dekens, allemaal dekken ze elkander af.

Het bijzondere aan deze nalatenschap zaak (over beide ouders) is dat dit niet op losstaande meningen gebaseerd is maar dat alles is vastgelegd in notariële akten waar de bewijzen van de misdrijven valsheid in geschrifte en poging of reeds daadwerkelijk uitgevoerde verduistering door notarissen in staat vastgelegd. De wettelijke feitelijke werkelijke waarheid ligt bij burger Lianda en de perversie bij het Eed Dragend rechtssysteem.

Mijn echtgenote kon geen advocaat meer krijgen die de zaak wilde doen. Het gerechtshof Amsterdam wist dat en in tegenstelling tot Ridouan Taghi heeft het Gerechtshof Amsterdam zich

niet uitgesproken, ondanks de door Lianda ingebrachte verzoeken, dat *het een zorgelijke situatie is* dat mijn echtgenote Lianda geen advocaat meer kon krijgen, hetgeen ook niet meer mogelijk was omdat het Hof dan zelf de aspiratieve moraal zou kielhalen.

Geheel zo Rene lanceé jaren terug al uitsprak in mijn eerste zaak *'je krijgt in Nederland geen recht zónder media attentie'*. De main stream media zijn al in bezit van de macht en van de main stream media iets verwachten is heden ten dage zinloos.

Via advocaat nummer zes mr. Xxxxxx ontvingen wij de perverse (Dikke van Dale, tweede uitleg) beslissing van het Gerechtshof Amsterdam dat Lianda's zaak te barsten was.

Vervolgens schreef mr. Xxxxxx op 26 november 2024 nog even (vilein) aan Lianda;

*'Als bijlage bij deze e-mail treft u de uitspraak van het gerechtshof aan. Het gerechtshof heeft u niet ontvankelijk verklaard in het hoger beroep nu er geen nieuwe advocaat is. Er geldt een verplichte procesvertegenwoordiging in hoger beroep. Nu er geen nieuwe advocaat is gekomen, is er arrest gewezen, waarbij u niet ontvankelijk bent. Daarmee komt het gerechtshof niet meer toe aan een inhoudelijke behandeling van uw zaak.'*

*'Daarmee komt het gerechtshof niet meer toe aan een inhoudelijke behandeling van uw zaak.'* En dáár ging het om geheel in het pak te worden genaaid door de perverse advocaten deken mr. Xxxxxx en consorten ter bescherming van gepleegde misdrijven door Eed Dragende meesters in de rechten. Waarom stort de geloofwaardigheid van het rechtsstaat systeem dus in geachte deken mr. Xxxxxx en Openbaar Ministerie en rechters. Door uw eigen aspiratieve perverse moraal (Dikke van Dale tweede uitleg 'perverse').

### **Simultaan verder met het Notariaat en de belastingdienst.**

Vervolgens kwam de aangetekende brief van notaris mr. Xxxxxx van Xxxx Xxxxxxxx gedateerd op 12 december 2024.

Wij voegen die als geheel in PDF bij, ook onze reactie daarop. (niet in online versie)

De maatschappelijke waarde van deze zaak van Lianda is dat de reden van de perversie als beschreven in het NOS artikel, nota bene inhoudelijk mede vormgegeven door de deken Amsterdam mr. Xxxxxx, de werkelijke oorzaak van de teloorgang van de rechtstaat wordt aangetoond en hun ongeloofwaardigheid veroorzaakt wordt door de perverse handelswijze der Eed Draggers zélf die daarom zélf de reden zijn van dé verloedering en instorting van De Democratische Rechtsstaat welke rust op het conto van het Leger Eed Draggers aan het enig Staatshoofd Alex zelf. Let op, ik schrijf over dat geperverteerd Leger zelf en niet over het enig Staatshoofd.

In koele bloede schreef de Executeur Testamentair Notaris Xxxxx Xxxxxxxx in zijn brief aan mijn echtgenote Lianda o.a het volgende in zijn alinea zeven;

*'Opgave van uw rekeningnummer beschouw ik tevens als het verlenen van kwijting en décharge aan de executeur en (voor zover nodig) aan medewerkers van mijn kantoor voor afwikkeling van de nalatenschap'*.

Er loopt dus nog een hoger beroep bij de tuchtrechter Hof Notariaat Amsterdam tegen deze notaris en een klachtzaak bij de rechtbank Groningen tegen het handelen van o.a de belastingdienst die op hun beurt het perverse vonnis van rechter mr. Reid volgen met het voorbeeld van de mr. X.X. Xxxx van de belastingdienst tijdens de hoorzitting d.d, 2 mei 2024 *"dat als een rechter stelt dat 'een plus een is drie' de belastingdienst dat vonnis klakkeloos volgt omdat die perverse beslissing van de rechter (Dikke van Dale betekenis tweede uitleg perversie) staat voor 'zo werkt de democratie' "*.

De gekoppelde voorwaarden door de E.T. notaris van het opgeven van het rekeningnummer koppelen aan kwijting en décharge geven is wederom zó'n perverse handelswijze (dikke van Dale etcetera).

Door het doorgeslagen onbedoelde principe van de doorgeslagen aspiratieve-moraal is het tegenovergesteld effect van de perverse- aspiratieve-prikkel-maatregel bereikt en is de

rechtsstaat verloederd van binnenuit en is het tegenovergestelde uitlokt en succesvol bereikt van wat de democratische rechtsstaat in gaslighting taal beoogde.

Of is dit juist wat de rechtstaat in werkelijkheid beoogd heeft te bereiken, de teloorgang van de rechtsstaat zodat we met salami tactiek de status van het oude communistisch Roemenië onder Nicolae Ceaușescu en zijn Elena bereiken en alsnog achterna gaan om de plannen van de Club van Rome uit te kunnen voeren, namelijk het plaatsen van een perverse rem op de groei ten bate van de elite omdat het volk zo moeilijk doet? Nota bene de reden dat er in 1848 een democratie werd gegeven aan het volk, uit angst voor een revolutie als in de omringende landen.

De rot zit nu in het systeem zelf omdat alle eed dragers in dit verhaal de notariële akten en onderliggende wetten niet meer respecteren terwijl mijn echtgenote burger Lianda dat wél doet.

Ook is Lianda niet door de executeur testamentair notaris van Xxxx Xxxxxxxx op de hoogte gesteld of het misdrijf van de beoogde verduistering van het grootste gedeelte van de nalatenschap van haar vader reeds heeft plaatsgevonden of nog steeds in het 'voorgenomen' stadium verkeerd kennelijk opdat notaris Xxxxxxx niet strafbaar gesteld kan worden inzake het misdrijf verduistering als er toch nog iemand in het Rechtssysteem blijkt te zitten die alsnog de boel in haar wettelijk recht zet. (het bewijs van de verduistering hebben wij onlangs ontvangen)

### **Impasse**

Het is nu reeds zover dat de Rechtbank Amsterdam, het Gerechtshof Amsterdam, Raad van Discipline ressort Arnhem-Leeuwarden, Hof van Discipline Den Haag, Rechtbank Alkmaar en de advocaten/NoVA gezamenlijk hun ware niet-onafhankelijke gezicht hebben getoond.

Notaris Xxxxxxx schreef over 'de nalatenschap' (moeder X.X.X.X. Xxxxxxxx) maar het zijn twee nalatenschappen, de nalatenschap van vader X.X. van Velzen die door notarissen is verduisterd en de nalatenschap van moeder X.X.X.X. Xxxxxxxx.

De nalatenschap-zaak van de vader van Lianda is namelijk helder, Lianda is niet lastig, de advocatuur is lastig omdat hun gedragsregels hen vermaakt tot spagaat-advocaten, zeg maar advocaten die als er belangen van mede eed dragers aan het Staatshoofd dan wel het aangezicht (het niet-onafhankelijk zijn) van het gehele rechtssysteem kunnen schaden doordat die aan het daglicht verschijnen de advocaten dan wel de rechters allen tezamen (in goed collegiaal overleg) niet meer onafhankelijk en onrechtmatig (bezijden de wet) handelen.

Deze feiten zijn al reeds bewezen in deze overkoepelende nalatenschap zaak omdat het testament van de vader van Lianda in opdracht van haar moeder onwettig is veranderd door een notaris die deze verandering heeft bedekt met of een notariële placebo-akte en het concept in 2014 heeft gepasseerd of executeur testamentair notaris mr. Xxxxxxx werkt met de niet ondertekende concept akte 2014 of de akte van Lianda is een vervalst placebo. Hoe dan ook de akte uit 2014 blijft wettelijk onjuist

Advocaat voor de notarissen Mr. Xxxxxxxx poogde de situatie ter zitting Kamer voor het Notariaat nog te redden door te zeggen dat Lianda al haar oude rechten nog heeft, maar notaris Xxxxxxx wil niet toegeven evenals notaris Xxxxxx Xxxxxxxx wil niet toegeven met gevolg dat het Eed Dragend Leger des Konings alles als in hun normale patroon gaan blijven afdekken.

Ja, 'als normaal', Robbert Huijskens heeft hetgeen Lianda nu overkomt lang geleden zelf ook al meegemaakt en kende de blauwdruk van hoe het Rechtssysteem inclusief de advocatuur in onderhavige gevallen waar Eed Dragers op hun snufferd gaan werkt.

Robbert had de strafrecht advocaat vele jaren terug in een Raad van Discipline zaak keihard te pakken op wat ik toen nog niet kende, het aspiratieve gedrag. De Magistraat van het Gerechtshof Den-Bosch poogde mij/Huijskens nog in de val te lukken, hetgeen mislukte. Daarop sprak de Voorzitter *'dan heeft u gewonnen maar er staan voor u geen rechtsmiddelen meer open'*. De advocaat werd gered (jurisprudentie is bewaard). Ik zei tegen de voorzitter *'dat hebben jullie dan mooi dichtgetimmerd'*. De magistraat *'ja, dat hebben wij goed dichtgetimmerd'*. Daarop sprak Huijskens tegen de Raad uit *'dan kan ik vanaf nu zeggen en schrijven wat ik wil'*. Nu gebeurt hetzelfde perverse-aspiratieve bij herhaling met mijn echtgenote Lianda en dat 'in het pak genaaid worden door je eigen advocaat' moet je als burger van het systeem accepteren en dat wordt democratische-rechtsstaat genoemd.

Lianda is dus slachtoffer van het niet-onafhankelijk opererende totale rechtssysteem inclusief advocaten en de rechters schermen de belangen van zowel notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx als die van Xxxx Xxxxxxxx notarissen c.c af die de misdrijven jegens elkaar niet willen toegeven, hetgeen logisch is want niemand hoeft zichzelf te belasteren. Het Openbaar Ministerie doet echter ook niets met de door ons aangetoonde strafbare misdrijven valsheid in geschrifte en verduistering. De politie waar Lianda aangifte heeft gedaan vanwege valsheid in geschrifte en verduistering waarschuwde al dat het opnemen tegen het systeem uitkomt op enorme weerstand uit dat systeem.

Wat het systeem van ZKH Alex heeft gedaan is zelf de eigen stoelpoten doorzagen en daarmee hebben zij de stoelpoten van de Stoel van de Koning ook geschaad door te tonen hoe zij voor het Staatshoofd werken.

Het vergaand afdekken van elkaar binnen het Leger van de Koning, nu zelfs misdrijven als valsheid in geschrifte en verduistering heeft hen naar buiten toe ongeloofwaardig gemaakt, dat de rechtstaat ongeloofwaardig blijkt te zijn weten bijna alle burgers wel, alleen nu liggen er notariële aktes onder die de bewijzen zijn van de misdrijven gepleegd door Eed Draggers die worden afgedekt door Eed Draggers. Lianda en ik kennen de wettelijke feitelijke werkelijkheid/waarheid. Het enige wat Lianda nog niet weet is of de akte die zij van notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx heeft ontvangen een placebo-akte is, daar lijkt het namelijk wel op en dat is helemaal dubbele valsheid in geschrifte en misleiding. De concept akte waarmee notaris Xxxxxxx kennelijk mee werkt, gezien zijn berekeningen, heeft Lianda niet ondertekend en indien die wel via machtiging is ondertekend is die ondertekening juridisch onrechtmatig en onwettig.

Bij de Kamer voor Het Notariaat is de feitelijke werkelijkheid/waarheid door een van de zittende notarissen bevestigd namelijk dat de rente van de Rijkspostspaarbank de Wettelijke rente betreft. Maar ja, de twee kemphanen Notarissen Xxxxxx-Xxxxxxxx en mr. Xxxxxxx willen geen van beide toegeven, hetgeen logisch is als een en ander misdrijven betreft en je ziet nu hoe het rechtssysteem dat dan oplost, net als ze in 1996/1997 met mij deden, namelijk in niet-onafhankelijke partijdigheid de burger in het pak naaien.

Dus wat gaan we nu doen.

De blauwdruk zegt dat de twee bovengenoemde zittingen Hof Notariaat Amsterdam gewoon show-zittingen zullen zijn, waarom zou het anders gaan.

Dan treedt de lange arm in werking, gewoon om het systeem te redden.

Het systeem weet allang waar Lianda ernstige fysieke last van heeft en wil ook dat probleem niet oplossen vanwege andere overkoepelende gewogen economische belangen.

Op donderdag 30 januari en vrijdag 31 januari 2025 is Lianda aangevallen met een overdosis aan milli-Watt op de lengte en breedte graden '52°51'57.1"N 6°53'28.3"E' afgebakend in een cirkel van ongeveer 100 meter om onze camper heen. Op die dagen hadden wij onze Star-Link nog niet in gebruik. 5G zenders in de masten hebben ook dat richtbare array systeem.

Op vrijdag 31 januari 2025 kreeg Lianda ernstige overlast en heb ik een video opname gemaakt van de eigen meting met onze eigen meter en kreeg ik enorm sterke pulserende pieken te zien die vele malen ver boven de norm zitten en de meeste elektromagnetische straling kwam recht van boven en er zat op die plaats helemaal niets.

De meter ging helemaal uit zijn dak en clipte (plafond) regelmatig. Liep ik al video makende buiten de cirkel nam de hoog frequent straling af. We hebben de camper 's nachts wat verplaatst buiten de cirkel. De dag erna was de cirkel vergroot.



2 Watt is de wettelijk toegestane norm, dit is 1103 Watt Piek en meer. Dit fenomeen hebben we als wij onze Vodafone telefoons aan laten staan, dan zijn wij traceerbaar, waarmee ik niemand

beschuldig maar slechts een bewezen feit weer geef. Dit is nu meerdere malen gebeurd. Op de meter zie je zelfs 1729 milli Watt cm<sup>2</sup> constant staan (172 Watt m<sup>2</sup>). De Rijksoverheid weet waar wij voor staan en hoe kom je dan wellicht van een eigen wijze burger af, door die ongemerkt tijdens het slapen met 86 maal meer straling te bestralen dan de wettelijk toegestane elektromagnetische straling.

Dit soort verschijnselen komen tot stand met array, aardse array (richt) systemen (zoals meerdere 5G zendmasten met meerdere antennes) of middels een satelliet of middels bouncing (weerkaatsen via de ionosfeer net als HAARP).

Bewijs vastgelegd. Vele malen ver boven de limiet en gericht op kleine coördinaten. Dit is elders op twee plaatsen weer voorgekomen

Toen ik bij het Hof van Discipline vele jaren terug mijn gelijk kreeg over de perverse (dikke van Dale uitleg 2 'pervers') strafrecht advocaat die mij 'in het pak had genaaid' en de voorzitter van het Hof van Discipline tevens uitsprak '*maar u heeft nu geen rechtsmiddelen meer over*' vertelde ik dat pervers hof '*dan kan ik vanaf nu zeggen en schrijven wat ik maar wil*' en al jaren schreef ik online hoe de rechterlijke voorzitter en de bij zittende advocaten naar mij keken, namelijk als verbijsterde schapen met lege blikken.

Executeur testamentair notaris Xxxxx Xxxxxxx heeft in zijn brief van 12 december 2024 in zij alinea acht (8) toegezegd '*Na ondertekening van de akte zal ik tot uitbetaling overgaan en een afschrift met bijlagen aan u zenden*'. Wij hebben notaris Xxxxxxx wijsheid toegewenst bij het zetten van zijn handtekening. De notaris heeft nog steeds niet terug gereageerd. (inmiddels is duidelijk dat de verduistering heeft plaatsgevonden)

De benoemde brieven van notaris Xxxxxxx (12 en 20 december 2024) en onze reactie (18 december 2024) daarop voegen wij bij (inbreng in de zaak Notariaat) evenals het artikel van de NOS waarin deken van Amsterdam mr. Xxxxxxx wordt gequote.

Verder verwijzen wij naar onze reeds eerder ingebrachte producties, onderbouwingen en motivaties welke bij de Kamers van het Notariaat en het Hof Notariaat Amsterdam bekend zijn.

### **Verder met de impasse**

Na mijn (Huijskens) debacle met justitie in 1996/1997 doorspekt met de aspiratieve moraal (toen gedoogbeleid genoemd) werd ik opgevangen door een fijne vent bij de reclassering, Xxxxxx Xxxxxx. Xxxxxx had duidelijk door dat ik in 1996/1997 in het pak was genaaid door het samenwerkende systeem van advocaten, gerechtspychiater, twee Officieren van Justitie en de drie rechters. Die oude zaak lijkt behalve de onderliggende juridische grondslag qua gedrag der Eed Draggers nagenoeg 100% op de huidige lopende nalatenschap zaak van 14 januari 2021 t/m heden inzake mijn echtgenote. Ik werd in 1996/1997 in het pak genaaid door het nauw samenwerkende rechtssysteem, Lianda wordt nu op dezelfde wijze in het pak genaaid. Nadat Xxxxxx Xxxxxx mij uitgebreid met vragen had getest om te kijken hoe ik zou reageren vertelde Xxxxxx mij '*het rechtssysteem is niet bedoeld om boeven te vangen maar is bedoeld als systeem om voorbeelden te stellen voor de bevolking in de hoop dat de bevolking op het rechte spoor blijft lopen*'.

Het denken en handelen binnen het rechtssysteem is al jaren doorgesloten met gedoogbeleid heden aspiratieve moraal genoemd als de geloofwaardigheid van Eed Draggers schade op zou kunnen lopen hetgeen in de praktijk betekent dat als een zaak bij Eed Draggers door de vingers glipt omdat er fouten zijn gemaakt door Eed Draggers, onschuldige burgers die de wet aan hun zijde hebben dan door het niet-onafhankelijk rechtssysteem worden geofferd om de schijn van een rechtvaardig rechtssysteem overeind te houden.

Dat systeem is als het ware een systeem dat haar geloofwaardigheid beschermd met niet-onafhankelijke gedragsregels en uitspraken/beslissingen/vonnissen waarmee zij hun aangezicht zelf beveiligen, echter, als de tuchting binnen dat systeem niet meer waarlijk oprecht is, verrot dat systeem van binnenuit welke verrotting nu een bewezen feit is en in de dubbele nalatenschap zaak van de ouders van mijn echtgenote CAM van Velzen jegens Lianda is de rechtspraak overgegaan in niet-onafhankelijke rechtspraak als in De Dikke van Dale tweede betekenis *perversie; 2 met onbedoeld een tegenovergesteld effect: een perverse prikkel maatregel die het tegenovergestelde uitlokt van wat je wilde.*

Hoofdofficier mr. Roelie S.T. van Rossem-Broos was bij mijn eerste 'in het pak naai' sessie 1996/1997 de mentor van R.A.I.O. Officier mr. I.C.M.E. Meissen die mij 'juridisch in haar mantelpakje naaide' want er moesten 'Eed Draggers' gespaard worden. Ik kwam er achter dat er tussen mijn advocaat en de Officier achter mijn rug om 'een deal was gemaakt'. Dat werd de raadkamer te Assen en mr. Van Rossem-Broos trad aan, ik was toen een leek. Dat is inmiddels geschiedenis en vele jaren aan opgespaarde levenservaringen.

Je ziet in dit hele verhaal van mijn echtgenote 2021/heden dat er ook heel duidelijk een deal is gemaakt waar alle Eed Draggers zich aan houden. Als de gehele groep Eed Draggers de laatste wil van een overledene echter verkwanselen middels narcistische manipulaties, de notariële akten op tafel liggen en De Rechtspraak mee gaat in de verkwanseling is De Nederlandse Democratische Rechtsstaat nu in haar eigen perversies verdronken omdat de notariële akten testament 1977 en akte scheiding en deling 1985 er als indiscutabel bewijs onder liggen en alle Eed Draggers kijken weg en doen of ze gek zijn. Lianda (C.A.M.) van Velzen stelt dat zij al haar rechten nog steeds heeft en dat haar rechten en de rechten van haar vader tot op heden actief verkwanseld worden door een pervers handelend niet-onafhankelijk rechtssysteem.

CAM volgt de wet en behoudt nog steeds al haar rechten op de feitelijke werkelijke nalatenschap van haar vader en aldus weigert CAM van Velzen akkoord te gaan met de valsheid in geschrifte en de verduistering van de feitelijke werkelijke nalatenschap van haar vader jegens haar zoals gepleegd door notaris Xxxxxx-Xxxxxxxx met de akte uit 2014 en onrechtmatig/verduisterend doorberekend in de eindberekening van de notarissen-executeurs Xxxx Xxxxxxxx

Wij verzoeken de Hoge Raad met klem de nu reeds uitgesproken perverse (tweede betekenis Dikke van Dale) vonnissen, beslissingen en arrest door de verschillende niet-onafhankelijk handelende rechters/hoven nader te toetsen op hun geloofwaardigheid en onafhankelijkheid en op de wettelijk toetsbare feiten die als basis/bron onder het geheel zichtbaar zou moeten zijn/blijven.

De kern van een rechtstaat is de wet en niet de regels en zeker niet de onderlinge belangen van Eed Draggers.

Wij verzoeken de rechtspraak zich dit bovenstaande feit te blijven herinneren en in haar onafhankelijke beslissingen ook in deze nalatenschap-zaken jegens CAM van Velzen naar te handelen.

Ook eisen wij in het algemeen en maatschappelijk belang de afschaffing van de aspiratieve moraal en het niet-onafhankelijk handelend eed-systeem pas waarna een waarlijk democratisch rechtssysteem wel een kans van slagen kan hebben.

Graag vernemen wij uw reactie.

Robbert Huijskens namens echtgenote en Lianda C.A.M.) van Velzen

NB: Helaas kunnen wij dit schrijven niet digitaal ondertekenen maar wij zijn bekend bij alle betrokken partijen.